
KOBE – GAC: envolvimento entre os grupos constituintes (3 de 3)

Quarta-feira, 13 de março de 2019 – 10h30 às 12h JST

ICANN64 | Kobe, Japão

MANAL ISMAIL: Por favor, gostaria de pedir que tomem seus assentos, que vamos começar daqui alguns minutos.

Damos às boas-vindas à ccNSO, está chegando Petra, vão fazer uma apresentação. A Katrina que começa.

KATRINA SATAKI: Muito obrigada. Meu nome é Katrina Sasaki. Já me chamaram de Christina antes, mas nunca disso. Muito obrigada. Muito prazer em estar aqui com vocês. Temos 45 minutos e, na verdade, propusemos cobrir três tópicos. O primeiro tópico é o nosso PDP sobre a aposentadoria do CCT. Acreditamos que deve ser de grande interesse para todos os países, embora tenhamos certeza de que todos acreditam que seus países nunca precisarão aposentar seus ccTLDs. No entanto, vamos dar a palavra a Stephen Deerhake. Stephen, você tem a palavra.

STEPHEN DEERHAKE: Obrigado Katrina. À minha direita está o Dr. Ebart, que é o vice-presidente do Grupo de Trabalho para a aposentadoria de

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

ccTLDs. Eu pensei em te dar um contexto sobre como chegamos aqui hoje. As coisas remontam ao homem de 94 quando o RC51 foi publicado que definiu o sistema de nomes de domínio como o conhecemos hoje, incluindo a definição de ccTLD, com, gov, net, e alguns outros assim. Muito cedo, a IANA decidiu que eles não seriam responsáveis por isso. E eles adiaram para o processo de gerenciar a atribuição de duas letras e três letras do texto é o nome do país. Isso acontece e é assim que nós vamos. Isso não funciona. Posso pegar o próximo slide? Isso não parece funcionar. Onde isso aponta?

Está bem. O RC1591 deixou alguns detalhes não ditos sobre os TLDs e, em particular, houve uma séria falta de detalhes nos critérios para transferir o controle de um TLD de um gerente para outro. Historicamente, a terminologia era redelegação, que é uma frase familiar ao GAC. A atual terminologia empregada pela organização do CCT e da ICANN é conhecida como revogação e transferência. Havia um grupo de trabalho formado há alguns anos chamado de quadro de interpretação do grupo de trabalho que fez um mergulho profundo no RC 1591 com o objetivo declarado de tentar fornecer alguma interpretação para algumas das ambiguidades presentes naquele documento e na verdade o grupo de trabalho da FIO preencheu muitos dos detalhes no produto final de trabalho. Próximo slide por favor. Historicamente, tem havido confusão no que diz respeito à

revogação e transferências e primário isto se resumiu a critérios inconsistentes usados anteriormente pelo INNA para as transferências de domínios nos últimos 15 anos. Próximo slide.

O que fizemos na ccNSO é um mergulho profundo de longo prazo em toda a imprensa e rever as políticas e ver se precisamos desenvolver novas políticas coerentes. Próximo slide por favor.

Então, o que fizemos começou há uns 5 6 anos atrás com facilidade agora, nós lançamos o grupo de trabalho de aposentadoria de redelegação da delegação. Observe que este grupo de trabalho estava usando uma terminologia antiga naquele momento. O que este Grupo de Trabalho fez foi uma revisão histórica das transferências, revogações e transferências feitas desde que a ICANN foi formada, basicamente. Desculpe. E o que se seguiu documentou o que aconteceu no passado basicamente e que então obtive a estrutura do grupo de trabalho de interpretação que passou alguns anos mergulhando profundamente na RC 1591 tentando fornecer interpretação baseada em consenso do que se entende por várias coisas em 1591. Conseguimos que os membros do GAC trabalhassem nesse grupo de trabalho e isso era bom.

Isso, por sua vez, nos levou ao Grupo de Trabalho de aposentadoria do PDP, que é onde estamos hoje. Nós estamos nisso há cerca de um ano e meio, acho que talvez um pouco mais.

O trabalho está em andamento, como você pode ver. E haverá um grupo de trabalho de acompanhamento que lidará com a política de definição de um mecanismo de apelação que é exigido no RMC1519, mas não está definido de nenhuma forma, forma e precisamos fornecer à ICANN e à IANA algumas diretrizes nessa área. Próximo slide, por favor.

Nossa premissa básica deve ser removida após o código ser removido da lista ativa. Não precisamos que a função da IANA ou a ICANN controlem isso. Somos dependentes de seu comportamento para o que temos que fazer em resposta ao seu comportamento. E foi a principal coisa que essa estrutura de interpretação observou em seu relatório final que não há política para a desativação de TLDs e é isso que estamos tentando fazer, fornecer uma política para o operador da IANA administrar essas circunstâncias específicas. Próximo slide por favor.

Fomos mapeados em abril de 2017. Estamos chegando perto de dois anos. Temos nos reunido regularmente. Temos teleconferências a cada duas semanas e temos pelo menos uma reunião presencial em cada reunião da ICANN. Estamos nos arrastando a um ritmo razoavelmente decente no número de questões que identificamos. Próximo slide por favor.

Em Barcelona, em nossa reunião, fechamos as coisas e obtivemos consenso dentro do Grupo de Trabalho. Nós

trabalhamos com a aplicabilidade da política geral e obtivemos um consenso sobre a definição do evento desencadeador que é a remoção do código do país da lista ISO e chegamos ao consenso sobre quanto tempo achamos que o processo de aposentadoria deve tomar.

Desde Barcelona temos consenso sobre o processo de remoção e a duração. Você pode rolar o slide para baixo? Duração do processo de remoção. Role para baixo. Próximo slide por favor.

Portanto, esse fluxograma dá uma ideia do que é a atividade em relação à aposentadoria de um TLD. O evento de disparo em vermelho na parte superior é a remoção do código de país de duas letras da tabela ISO pela agência de manutenção ISO. Isso, por sua vez, faz com que um aviso de aposentadoria seja gerado pela IANA. Existem dois caminhos, o caminho para a esquerda é aquele em que o operador da função da IANA e o gerente de TLD sentam-se e chegam a um acordo sobre como a aposentadoria será administrada e podem montar um plano de aposentadoria e temos chegar a um consenso de que eles terão pelo menos cinco anos para decidir como farão a aposentadoria. Se necessário, o administrador do ccTLD que está se aposentando pode pedir um tempo adicional de até 10 anos para concluir e encerrar a desativação do TLD, principalmente porque temos vários registros que oferecem renovação de vários anos por até 10 anos. Existem todos os tipos de questões em relação a isso.

Esperamos que nesse prazo de 10 anos a execução do plano e a conclusão do plano. No que diz respeito ao operador de funções da IANA, eles estão concluídos e o evento externo final é a remoção do ccTLD do arquivo de zona raiz do DNS e isso é algo que a IANA deve resolver.

O lado direito do fluxograma mostra a circunstância em que pode não haver acordo entre o operador da função da IANA e o administrador do TLD que se aposenta. Se for esse o caso, eles têm cinco anos para resolver as coisas e, no final desse período, se ainda houver resistência por parte do gestor, presumiria que haveria litígios, mas isso está fora do escopo de nossa política. Nosso foco está no caminho da esquerda e no desenvolvimento da política em torno do que esperamos ser a cooperação entre o gerente do ccTLD e o operador de funções da IANA. Próximo slide por favor.

Então, ainda temos muito trabalho pela frente. Tópicos como a supervisão do processo de aposentadoria em que começamos a trabalhar. Estamos analisando a questão dos códigos de países excepcionalmente reservados, que é uma categoria separada dentro da tabela ISO. E também estamos examinando o que fazer com relação aos ccTLDs com IDNs, porque eles estão associados aos ASCII e, se estiverem sendo desativados, isso terá implicações para os IDNs e TLDs associados. Estamos mergulhando no que acontece se houver uma mudança de

administradores de ccTLDs no meio do processo. Isso seria o PLD sendo transferido da universidade para uma Telco ou algo assim. Estamos começando a coçar nossas cabeças em torno disso. À medida que avançamos, é claro, vamos ter que começar a testar esse modelo para ver se faz sentido. É aí que estamos praticamente no momento. Próximo slide por favor.

Portanto, gostaríamos muito de receber informações do GAC. Tivemos a estrutura do grupo de trabalho de interpretação e foi muito útil. Não queremos entrar em uma situação em que lhe demos surpresas. Então, se pudéssemos obter alguma contribuição / ajuda do GAC Seria ótimo ter algum feedback de vocês enquanto avançamos. E isso é tudo para mim. Katrina, de volta para você. Alguma pergunta?

KATRINA SATAKI:

Muito obrigado. Há alguma pergunta? Geralmente existem.

Obrigado, Katrina, obrigado Stephen pela apresentação abrangente. Desculpe eu não tenho qualquer ajuda para fornecer, mas eu gostaria de fazer uma declaração. Duas declarações. Em primeiro lugar, na qualidade de co-presidente do Grupo de Trabalho de Regentes Carentes do GAC e, em segundo lugar, na qualidade de representante do GAC das Ilhas Cook. Número um, eu só quero levar-nos de volta ao trabalho que o Grupo de Trabalho do GAC, que não tinha atendido, trabalhou

com o CCNSO na publicação de um documento de perguntas frequentes sobre a delegação e redelegação de ccTLDs. Acho que isso é algo que nós, o Grupo de Trabalho, precisamos voltar a fazer emendas, especialmente no título, observando a mudança no prazo de redelegação para revogação e transferência. Também estou muito interessado neste trabalho porque acho que é importante que ele faça parte de nossas perguntas frequentes. Talvez algum tempo depois, quando você tiver concluído seu trabalho nesta política, ele nos dará a oportunidade de revisitar as perguntas frequentes. Também quero falar sobre a descontinuação de ccTLDs na minha qualidade de representante do GAC das Ilhas Cook. Atualmente estamos olhando para uma mudança de nome. Basta olhar para o diagrama que você apresentou é um espaço de cinco anos. Isso é algo muito novo para o meu país que eles não estão cientes. Estou muito interessado em seguir esse processo, para poder vincular a liderança do meu país às pessoas certas na ICANN para nos ajudar com conselhos quando se trata de realmente mudar o nome do nosso país. Eu também quero voltar para a primeira parte. Lamentamos, o Grupo de Trabalho trabalhará com nosso contato para acompanhar o trabalho da ccNSO nessa instância familiar. Obrigada.

STEPHEN DEERHAKE: Obrigado por seus comentários. As ilhas Cook provavelmente será uma das primeiras aplicações da política. Estou assumindo que, quando você for renomear formalmente o próprio país, a agência de manutenção ISO proporá um código diferente de duas letras e um código diferente de três letras para o país renomeado e, nesse ponto, acionará a desativação da licença existente. Código de duas letras usado para as Ilhas Cook. Eu acho que no seu caso, deve ser uma questão bastante simples de tomar todos os nomes no espaço do seu país sob o seu código de duas letras atual e lançá-los em um novo espaço de nome com o seu novo código de duas letras. E por todos os meios, eu ficaria feliz em ficar em contato com você e mantê-lo plenamente informado sobre o nosso progresso nisso. Se você pudesse fornecer ao Grupo de Trabalho algum senso de tempo sobre a rapidez com que você pensaria que essa renomeação ocorrerá, isso seria útil para nós. Se há algo que possamos fazer por sua ajuda, isso seria ótimo.

PÄR BRUMARK: Antecipamos mudanças em nomes de países nas proximidades que ouvimos sobre isso. Macedônia e o território do oceano britânico falaram sobre. É uma aposentadoria do antigo nome e delegação do novo nome. Na prática, deve ser um para um, mas o nosso grupo está preocupado apenas com a aposentadoria. Nós não somos o operador de funções da IANA e não podemos

dizer para levá-los a mais de 101 sem entrada. Em uma seleção de um novo administrador de delegação. Nós só precisamos lidar com a mecânica da aposentadoria. Estamos cientes de que renomear é um problema especial. Nós cuidamos enquanto consultamos e conversamos sobre isso.

Recebemos uma solicitação da secretaria para deixar claro que achamos que isso é importante para o GAC e por que acreditamos que o GAC representa quem está interessado nisso deve participar do trabalho do PDP. Como você ouviu, às vezes os países se apegam a existir, às vezes eles se dividem, às vezes eles se fundem, às vezes eles querem mudar seus nomes. Em todos esses casos, pode haver uma situação em que o ccTLD que eles estão usando no momento precisa ser retirado porque não está mais em uso. Como você ouviu da apresentação de Stephen, o evento desencadeador no momento em que o código do país é removido da lista ISO. Este processo de desenvolvimento de políticas lida com situações como esta. Espero que esclarece o significado disso. Sim, Eberhard?

EBERHARD BLOTCHER: Isso é sempre acionado por várias etapas do contrato do governo. É por isso que o governo deve estar ciente de que eles mudam seus nomes e, em seguida, solicitam uma alteração do código do iOS que isso tem uma consequência para o TCV associado a isso

e porque este é um evento fora de nosso controle, mas está totalmente sob controle do governo de cada país que solicitar essas alterações, é importante que o GAC esteja ciente do que estamos fazendo e é por isso que gostaríamos de ter um membro do GAC participando de nossa atividade para que possamos fornecer informações claras e precoces e recebemos alertas antecipados de o seu lado que nós não vamos na tangente errada que mais tarde teremos que reverter quando propusermos isso.

KATRINA SATAKI: Muito obrigada. Manal?

MANAL ISMAIL: Obrigada, Katrina e todos por chamarem a atenção do GAC. Como você mencionou corretamente, é de especial importância para o GAC e não parece tão raro quanto pensávamos. Nós temos o caso da Suíça também. É bom ter isso documentado em uma FAQ, conforme mencionado, e mantê-lo, documentado e pronto para qualquer membro do GAC, em caso de necessidade.

STEPHEN DEERHAKE: Obrigado. É certamente minha intenção, se convidado, aparecer e fornecer atualizações periódicas do GAC sobre como estamos progredindo, de forma periódica. Além disso, o Grupo de Trabalho ficaria feliz em fornecer algumas informações sobre o

seu FAQ, que é realmente um documento orgânico que estará mudando ao longo do tempo e à medida que liberamos mais da política, ficaremos felizes em ajudá-lo com sua FAQ.

KATRINA SATAKI: Muito obrigada. Peter?

PETER VAN ROSTE: Percebemos que isso pode não ser sempre o tópico mais acessível para os ccTLDs. É tão fundamental ter o prazer de nos esforçarmos para aprofundar esse tipo de terminologia. Nós entendemos e sabemos que pode ser menos óbvio para todos os ACs e outros SOs. Se bem me lembro, tivemos uma apresentação introdutória mais básica sobre os códigos de países ISO um par atrás. Se houvesse interesse de nossos colegas do GAC, poderíamos fornecer uma apresentação introdutória mais básica sobre esse tópico, seja sobre os mecanismos do PDP dentro da ccNSO, seja na terminologia, seja especificamente voltado para a aposentadoria, mas a terminologia mais ampla também abrange transferência e delegação e há uma diferença com a terminologia antiga, o que aumenta ainda mais a confusão. Se houver interesse, estamos mais que dispostos a fornecer uma apresentação introdutória mais básica para os membros do GAC e talvez mais fora da sessão do ccNSO com o GAC.

JORGE CANCIO: Eu acho que é uma proposta perfeita. Enquanto ouvia a apresentação, fiquei imaginando como ela se encaixa nos detalhes do GAC sobre ccTLD e delegação? Eu não sei qual era a terminologia na época. E o trabalho que você fez lá depois de consolidar todos os diferentes artigos, então acho que seria muito útil porque algumas perguntas me vieram à mente. Por exemplo, parece que nos separamos da base de que, depois de mudar o nome, você não quer mais o nome antigo. Você realmente está eliminando isso, mas talvez haja outros casos em que o governo e a comunidade desejam manter o antigo ccTLD. Como isso é considerado? Todos esses aspectos seriam interessantes.

KATRINA SATAKI: Vamos levar isso em conta, e encontrar mais formas de disponibilizar informações sobre a terminologia. Stephen.

STEPHEN DEERHAKE: Rapidamente, a resposta curta é que, se o código do país for removido da tabela ISO, ela deixa de ser um código de país sob a definição atualmente em uso por cerca de 30 anos ou mais.

KATRINA SATAKI: Desculpe, acho que precisamos seguir em frente. A próxima apresentação é um pouco incomum, porque é um pouco mais técnica do que as apresentações que costumamos fazer. Aqui eu gostaria de passar a palavra a Peter Van Roste, que é o gerente geral de uma das organizações regionais de ccTLDs. Peter.

PETER VAN ROSTE: Muito obrigado. Eu sou um advogado, então não serei muito técnico. Cerca de seis meses atrás, eles me pediram para investigar o DOH e quanto mais eu olhei para ele, estou aqui, estou muito feliz em levá-lo para a jornada. Espero que esta apresentação apresente mais perguntas do que respostas, mas espero que você tenha o conhecimento adequado. Deixe-me checar se a mágica de Kim também funciona fora da reunião. Sim. Só para conhecer um pouco quem sabe o que é o DOH? DOH tem havido algumas boas apresentações sobre isso durante a reunião da ICANN, mas geralmente escondidas em uma sala menor no andar de baixo.

Então, começando esta jornada, é assim que a consulta ao DNS funciona hoje. Tão técnico quanto esta apresentação. O usuário final faz a pergunta para resolver o exemplo da WWW.EU. Está pedindo um endereço IP. Importante é o sistema operacional do seu computador que normalmente faz isso. Essa pergunta não sai no mundo. Normalmente vai para o resolvidor do seu ISP. O

servidor de nomes do ISB é sugerido como o local onde você resolve suas consultas DNS. Esta é uma parte importante da história.

Que eu saiba, Speed DNS acabou e, em seguida, faz as perguntas para a raiz. É aí que começa. Onde posso encontrar o .EU porque eu preciso resolver a questão de onde posso encontrar o exemplo de www.example.eu. O servidor raiz fornece as informações onde encontrar isso e a jornada começa. Você entende os princípios. O servidor de nomes de alta velocidade faz a pergunta ao sistema DNS e à hierarquia com base na extremidade direita do nível de domínio de nível superior e o servidor de nomes fará a pergunta para o domínio de segundo nível. Ele fornece basicamente um endereço IP. É importante que tudo isso seja visível. As consultas são enviadas em texto claro através das linhas e as pessoas, homens e mulheres no meio, podem ver essas consultas e essas respostas. O que é o OH? É um protocolo. É aprovado no ICF e se tornou um padrão. Ele resolve o nome de uma maneira um pouco diferente do que acabei de mostrar. Não é o seu ISP que resolve o nome, mas o seu navegador resolve resolver o seu nome em colaboração com um ou mais parceiros. Nós voltaremos a essa parte.

Existem poucas organizações no mundo que podem fornecer serviços resultantes robustos e confiáveis para toda a população. É importante ressaltar que, se você olhar para o mercado de

navegadores, por causa dos navegadores que tomarão essa decisão se e quando implementar o DOH e como implementar o DOH, o mercado de navegadores não é tão diverso. Cinco navegadores perfazem 93%. Este é até um stat de 2017. Tenho certeza que a situação não melhorou desde então. Cinco navegadores representam 93% do mercado de navegadores. Essa é uma parte importante da história.

Como é o DOH do lado de fora? Lembre-se da imagem que mostrei anteriormente. Isso é DOH. Nada é visível entre o usuário e a resolução de terceiros. Se você remover isso, obviamente você ainda está usando seu provedor de acesso, mas ele não vê mais nada porque a consulta DNS é criptografada e faz parte da camada HTTPS. Tem algumas consequências importantes. É mais seguro porque ninguém pode mexer com esse tráfego. Ele fornece mais privacidade. Ninguém pode ver que você está procurando comprar um determinado tipo de propriedade ou procurar alguns medicamentos. Ele fornece mais privacidade. Não pode ser bloqueado porque faz parte dessa camada HTTPS. Você teria que bloquear o HTTPS para interromper o tráfego de DNS. Este é o último ponto que estou estacionando para mais tarde, mas, novamente, este é um ponto muito importante. Ele não pode ser bloqueado a menos que você bloqueie o HTTPS, o que, eu acho, todos entendemos que seria bastante irracional.

Por que a mudança? Nós cobrimos um pouco disso. Esconde o tráfego HTTPS e DNS desbloqueável. Sabemos que houve problemas de segurança e privacidade com o DNS por três décadas. Houve tentativas muito corajosas em resolvê-los. Prive sendo um. Nome da fila sendo outro. O setor de DNS está tentando resolver parte dos homens e mulheres nos ataques do meio, mas mesmo essas soluções combinadas nunca chegaram ao cerne do problema. DOH faz. Em um nível técnico, o DOH resolve alguns desses problemas bem conhecidos e é criptografado e protege o caminho.

O que mais me interessa e o que mais interessa a Sandra é a política. DOH não é controverso. Eu acho que todo mundo concorda que as ordens do projeto fizeram um bom trabalho, mas o diabo está na implementação e a implementação vem com uma tonelada de questões políticas.

Se você olhar para a paisagem? Quem gosta de DOH? Uma grande parte da comunidade de usuários. Isso lhes proporciona mais privacidade. Isso é, na verdade, se você confiar mais nas políticas de privacidade desse resolvidor e, novamente, haverá apenas um punhado comparado ao seu ISP local, que é novo para lidar com suas consultas. Jornalistas em regimes opressivos como o DOH porque seu tráfego não pode ser bloqueado. Um fornecedor de navegadores tem mais controle. A consulta DNS agora faz parte do sistema deles, eles podem proteger seus usuários e fazer

todo tipo de coisas boas com eles. Aqueles resolvedores selecionados, obtendo um exemplo, mas eu não quero indicá-los ou culpá-los, mas eles são os únicos falando conosco e isso é uma combinação do Firefox, Mozilla e Cloudflare, onde cloud fair foi o resolvedor escolhido. Eles obtiveram os dados que estavam passando por esses resolvedores em um nível de provedor de serviços de Internet. Eles prometem que nunca venderão os dados, mas isso não significa que os dados não estejam disponíveis em uma jurisdição que normalmente não é sua.

Quem odeia isso? Usuários que não gostam de pontos de controle central ou aqueles usuários que confiam em seu ISP mais do que um resolvedor baseado nos EUA que irá responder às suas consultas. Se você olhar para as estatísticas que mostrei a você, participação de mercado, o Google Chrome tem 93% do mercado. Isso será resolvido pelo Google, dando-lhes dados muito mais relevantes e interessantes do que eles têm agora, então, para eles, isso é uma clara vantagem. ISPs odeio isso também. Eles perdem o controle sobre o tráfego da rede. Você ouve o ditado minha rede, minhas regras? Bem, isso será difícil a partir de agora, a menos que eles pensem que é uma boa ideia bloquear o HTTPS, o que significa que eles provavelmente não manterão seus usuários. Os ISPs perdem dados porque serão os resolvedores que terão acesso a esses dados. E os ISPs não podem mais proteger seus usuários. Eu costumava trabalhar por

um longo tempo na indústria ISP. Esse é um problema geral. O tráfego para sites de malware não pode ser filtrado. Polícia e tribunais, uma vez que eles começam a entender que muito do que eles estão fazendo agora bloqueando uma ordem para um ISP local é inútil. Uma vez que eles começam a entender que eles podem não estar muito felizes com o DOH. Uma organização como a internet assiste a fundação e organizações que fornecem serviços de resolução por uma taxa especial. Nos EUA, você tem organizações e até ISPs que oferecem opções diferentes. DNS antigo ou DNS simples onde vigiamos sua segurança e segurança. Se você fizer isso, você vai pagar mais alguns dólares todo mês. Certs estão preocupados. Houve uma reunião dos certs europeus em Bruxelas e o ponto que eles destacaram foi que há um problema de segurança porque não há mais visibilidade na rede. Eles estão preocupados com aspectos de privacidade, especialmente agora que temos o sólido regulamento GDPR na Europa, o que está acontecendo com a privacidade dos usuários cujos dados são lamentáveis. Esse é o meu temporizador. E há alguns problemas técnicos que você pode ter ouvido sobre a visualização dividida. Normalmente, uma empresa poderia ter internet.center.org. Eu iria direto para os recursos da rede, mas do lado de fora isso me forneceria uma visão diferente e pediria uma senha ou me comportaria de maneira diferente quando estivesse fora ou dentro da minha rede. Com DOH não há rede interna. Todas as consultas vão para o Cloud Fare ou outro

provedor. Os usuários do Firefox estão vendo a mesma internet que um usuário do Chrome? Poderia significar o fim da universalidade da internet? Uma grande questão e esta é, vou voltar a isso na conclusão, mas este é o ponto-chave. Nós não sabemos o suficiente no momento. Sendo um advogado, e sendo um pouco cuidadoso e conservador, prefiro presumir que as escolhas que os navegadores e as resoluções vão fazer não serão do nosso interesse, mas do interesse delas. Gostaria de encorajar a falar sobre pontos cruciais. Os usuários terão a opção de ativar ou desativar o DOH? Será cozido por padrão? Se eles estão usando DOH, haverá uma lista de resolvedores, eles podem escolher? Um resolvedor nacional? Um resolvedor europeu? Um resolvedor que está usando a Internet Watch Foundation pode ter uma. O resolvedor será colocado em código pelo navegador para que não haja escolha? Essas são questões cruciais.

Na jurisdição, um tribunal alemão poderá ditar a situação de resolução para o resto do mundo? Como isso vai mudar o equilíbrio de poder na indústria? É claro, é improvável, mas imagine que um punhado de resolvedores decida que é uma boa ideia adicionar a Amazon porque a Amazon é um membro de seu grupo. Esses são padrões voluntários, mas serviriam 95% do globo com essa resposta. Espero que isso mostre que este é um tópico que devemos prestar atenção. Em ccTLDs, muito limitado e provavelmente positivo, já que receberíamos menos consultas.

Há apenas um punhado de resolvedores que nos perguntariam. O principal impacto é político e afeta o equilíbrio do ecossistema. Espero que isso te deixe com muitas perguntas, mas eu provavelmente não terei tempo para entrar nelas.

KATRINA SATAKI:

Muito obrigada, Peter. Desculpe, eu tive que agir como outro temporizador. Há alguma pergunta na sala? Espere um minuto. Antes de irmos para isso, estamos ficando sem tempo. Teremos que terminar em breve, mas ainda temos uma questão que gostaríamos de abordar. Proponho que abordemos a última questão e depois voltemos às suas perguntas. Tudo bem? Será que isso funciona para você? Vou explicar qual é a última pergunta que temos. A última pergunta que recebemos é que recebemos uma solicitação. Entendemos que normalmente você se reúne com outras pessoas no domingo e com a gente se reúne na terça ou na quarta-feira porque esses são nossos dias de eleitor e dias de reunião de membros. Discutimos com a nossa comunidade como eles veem a possível mudança e a visão deles é que muitas vezes os ccTLDs são pensados aqui no domingo, mas eles chegam aos nossos dias de reunião na terça e na quarta-feira. Então, para eles, funcionaria melhor se eles pudessem vir aqui para o seu quarto, se reunirem com você durante os dias de reunião, mas se você achar que não é necessário que os ccTLDs estejam na sala quando se encontrar com o conselho, sim,

podemos movê-lo para o domingo. É realmente com você. Acabei de lhe apresentar um argumento de que os ccTLDs prefeririam que isso permanecesse do jeito que é. Eu acho que é algo que você poderia pensar e depois apenas discutir. Desculpe, agora voltamos à sua pergunta.

OLGA CAVALLI:

Olga Cavalli aqui. Minha pergunta é, os servidores de terceiros do DNS nos navegadores estarão se comunicando com os servidores raiz?

PETER VAN ROSTE:

Sim, eles assumiriam o papel de um resolvedor DNS puro e agiriam como elemento idêntico. Em nível técnico, não sei se Paul está na sala. Paul Hoffman, um dos membros do projeto e membro da ICANN, confirmou que a implementação técnica é muito leve.

KATRINA SATAKI:

Obrigada, Peter, pela explicação. Qual é a ideia dentro do ambiente da ICANN? Para rever isso dentro de um grupo de trabalho? Qual é o resultado de suas reflexões e apresentação de raiz?

PETER VAN ROSTE: Para mim, o mais importante é que estamos atentos a isso. Isso pode ter um impacto sobre a existência da ICANN. É algo que devemos levar em conta. Há definitivamente uma chamada na comunidade para ter uma discussão mais ampla que estamos tendo, permitindo que aspectos políticos sejam discutidos. Na questão, precisamos trazer os principais participantes e nos fornecer respostas ou o início das respostas. Eu sugeri que isso fosse um tópico de alto interesse para uma das reuniões da rede, mas acho que teremos que trabalhar com a comissão de programação sobre isso.

MANAL ISMAIL: Quero agradecer a Pete por trazer essa importante questão à nossa atenção e por tornar um tópico técnico muito amigável ao GAC. Foi simplificado e muito bem compreendido. Quando você começou a apresentação, comecei a pensar sobre as minhas perguntas e, no final, encontrei todas no último slide, mas infelizmente, não resolvido; mas é um tema importante e obrigada por chamar nossa atenção. Obrigada Katrina.

KATRINA SATAKI: Mais alguma pergunta? Por favor, Pär.

PÄR BRUMARK: A apresentação estará disponível na página do CCN, porque é muito importante as implicações que terá para a aplicação da lei, etc.

MANAL ISMAIL: Apenas um rápido reconhecimento em seu pedido. Katrina, vamos olhar para o cronograma e ver o que podemos fazer. Na verdade, também estamos nos reunindo com o ALAC hoje, mas nos encontramos com a GNSO no domingo para que não haja um padrão fixo. Obviamente, nós temos apenas quatro dias e vamos investigar e voltar para você. Muito obrigada. Suas perguntas serão muito boas de se responder em Marrakech ou em qualquer outra ocasião.

Obrigado pela ótima apresentação.

Desculpe por mantê-los esperando. Estamos apenas esperando os colegas do ALAC. Obrigado a todos. Estamos iniciando nossa reunião com o ALAC. Já temos uma agenda cheia e completa, por isso, graças aos nossos pontos de contato, Yrjo em Portugal e Charlotte e Anna, que não estão aqui, mas eu realmente reconheço o trabalho que ambos fizeram intersessionalmente para o nosso encontro de hoje. Então, obrigada, ambos. Maureen, devo entregá-lo para você?

MAUREEN HILYARD: Minhas profundas desculpas. Estávamos tão ocupados em mostrar nosso ponto à equipe financeira no andar de baixo que perdemos a noção do tempo. Desculpa. Mas, sim, agradeço o trabalho que está sendo feito em nosso nome por Yrjo e pela equipe do GAC por reunir essa equipe e acho que essa é uma agenda realmente boa.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Maureen. Enquanto você se organiza, deixe-me começar com a agenda, por causa do tempo. Primeiro na agenda, temos uma possível declaração do ALAC GAC sobre o EPDP e eu entendo, Alan, pode começar falando?

ALAN GREENBERG: A sugestão foi feita há algumas semanas que nós trabalhamos em uma declaração conjunta e eu acho que tanto o ALAC quanto o GAC conhecem a história neste momento. Um dos representantes do GAC, o EPDP fez o rascunho inicial. Nós fizemos uma revisão; uma terceira revisão voltou. A última vez que ouvi você pode estar considerando algumas pequenas mudanças adicionais. Neste ponto, o ALAC já viu isso. Nós não tivemos a chance de discutir isso, mas eu não estou esperando muita controvérsia do nosso lado. Não há muito mais a relatar. Espero que até o final de hoje tenhamos uma declaração com a

qual ambos possamos viver e publicaremos e acho que é uma grande tradição que devemos continuar. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Alan. Da mesma forma, não tivemos a chance de entrar em detalhes na declaração. Quero dizer, novamente, isso não foi discutido aqui no GAC. Foi circulado mas não tivemos tempo, então talvez esta tarde possamos, mais uma vez, olhar mais de perto para a língua. Eu já verifiquei o que fizemos com nossa declaração conjunta antes. Foi na redução das barreiras à participação na ICANN. E acho que extraímos alguns destaques que incluímos em nosso comunicado e apenas referenciamos à declaração. Talvez isso daria aos colegas do GAC alguma flexibilidade que não precisássemos traduzir com palavras. Se estiver tudo bem, vamos encontrar uma maneira de referenciá-lo. Algum comentário sobre isso? Eu entendo que ainda precisamos falar sobre os detalhes da declaração, mas, em princípio, se houver algum comentário. ESTÁ BEM. Caso contrário, teremos nossas discussões e manteremos você informado, e esperamos que o ALAC também nos mantenha informados. Então, talvez possamos passar para o segundo tópico sobre os procedimentos subsequentes de gTLDs e se eles estão alinhados, e acho que Jonathan vai falar sobre isso.

JONATHAN ZUCK:

Obrigado por me receber. Eu sei que houve discussões com Laureen no início desta semana e houve algumas controvérsias na reação do conselho e uma nova maneira de lidar com elas. Posso dizer que começamos as reuniões com o board e provavelmente haverá uma reunião de todas as revisões atuais, incluindo a linha de trabalho dois, junto com o board para tentar encontrar uma maneira mais estratégica de lidar com isso, em uma peça maneira, o fato de tantas recomendações estão chegando ao mesmo tempo. Eu menciono isso sobre a revisão do CCT, já que isso é muito atual no. Com referência aos Procedimentos Subsequentes, a resposta talvez seja um pouco mais complicada, porque temos sido, como a Revisão do CCT, em contato constante com o Grupo de Trabalho de Procedimentos Subsequentes, e temos feito recomendações ao longo do caminho que eles adotaram. Portanto, há muitas coisas em nosso conjunto final de recomendações que não são novidade para a equipe de Procedimentos Subsequentes. Isso tinha a ver com o trabalho sobre como fazer um melhor suporte ao candidato, por exemplo, questões relacionadas às avaliações de prioridades da comunidade. Houve várias coisas sobre as quais chegamos a conclusões mais cedo e entramos na fila imediatamente e, nessa medida, começaram a trabalhar nelas, embora ainda houvesse muitas perguntas não respondidas e ainda abertas naquele produto de trabalho daquele Grupo de Trabalho de Procedimentos Subsequentes. .

Então, uma das coisas que eu acho que precisamos confrontar, e acho que eles estão começando a confrontar é que os Procedimentos Subsequentes e o Grupo de Trabalho de Procedimentos Subsequentes não são necessariamente a mesma coisa. Em outras palavras, acho que estamos carregando uma percepção quando terminam o trabalho que aciona o lançamento dos Procedimentos Subsequentes e acho que eles têm alguns para reconhecer que isso não é possível. Eles tinham um mandato muito grande. Eles estiveram no painel por quatro anos, neste ponto, ETC, apenas do ponto de vista de ser um PDP da GNSO, acho que há uma crença de que eles precisam para pegar o subconjunto de trabalho que completaram, colocar uma projeção e colocá-lo de volta na frente do conselho da GNSO e isso representará apenas o que precisa acontecer antes dos procedimentos. Essas não são mais uma correlação de um para um que passamos a conhecer e temer. Se eles não descobrirem absolutamente tudo, avancem com problemas não resolvidos. O que eu acho que eles estão pensando neste momento é encontrar a coisa como eles chegaram a um consenso sobre com uma série de recomendações para novas discussões de trabalho e pesquisa que precisa ocorrer antes de qualquer procedimento subsequente real acontecer. Então, desse ponto de vista, algumas das recomendações da Revisão do CCT que chegaram ao grupo de trabalho no final do painel tiveram a ver com os resultados do nosso estudo de abuso de DNS e outras áreas de lá.

Eu acho que é improvável que eles, antes do fechamento de seu PDP, lidem com a recomendação que o conselho acabou de encaminhar a nós sobre o gerenciamento do abuso do DNS. Eu acho que o que é mais provável e eles farão parte de um conjunto de recomendações que precisam acontecer, talvez em processos de PDP mais granulares, em vez de tudo isso em um processo que se tornou muito complicado. Acho que eles fizeram um esforço sincero para abordar os comentários e ter uma conversa aberta. Há partes dentro do Grupo de Trabalho que estão razoavelmente motivadas a ter rodadas subsequentes, mas acredito que haja um reconhecimento de que elas não estão perto de responder às perguntas colocadas diante delas que são pré-requisitos para qualquer rodada que esteja ocorrendo. Isso é o que está acontecendo com relação à Revisão do CCT e ao processo de Procedimentos Subsequentes em geral.

ALAN GREENBERG:

Você está retomando as coisas que não estão vinculadas, não são consideradas políticas e devem ser feitas em uma fase de implementação?

JONATHAN ZUCK:

Obrigado pela pergunta, Alan. Não sei dizer ao certo, mas suspeito que haverá um PDP menor e mais refinado que precisa ocorrer antes dos Procedimentos Subsequentes. Essa é a minha

crença sobre o que vai acontecer. Eles vão pegar o que eles têm para fazer as coisas e obter algumas recomendações para que a implementação dessas coisas possa começar, mas em parte isso será uma série de coisas que ainda precisam de consenso da comunidade, estudos adicionais, pesquisas, etc, que acontecerão em um contexto de política ou não-política. Eu não sei o colapso disso, mas essa é a minha impressão do que vai acontecer. Acredito que haverá mais PDPs, mas não desta natureza de quatro anos, mas mais refinados. Esse é o meu entendimento.

MANAL ISMAIL:

Obrigada John, e obrigada Alan pela pergunta interessante. Alguma outra pergunta? Podemos passar para a coalizão e capacitação do GAC ALAC. E eu acho que Pua Hunter das Ilhas Cook quer falar com isso?

PUA HUNTER:

Obrigada Manal. Pua Hunter das Ilhas Cook. Obrigada aos oficiais de ligação. O tópico da cooperação do GAC no ALAC tem sido discutido nas reuniões entre o GAC e o ALAC desde junho de 2017 durante o ICANN 59 em Johannesburgo. Ele foi iniciado como resultado de uma ampla declaração no comunicado do GAC 59 afirmando que uma corporação em desenvolvimento de políticas de interesse mútuo em regiões desfavorecidas e

subsequentemente durante a ICANN 60 GAC e ALAC discutiu a preparação de uma declaração conjunta que se concentra principalmente na redução de barreiras à participação nos processos da ICANN e acho que isso fará parte da sua agenda. Esta declaração é um dos objetivos da iniciativa de desenvolvimento de capacidade do Grupo de Trabalho que não é atendida. Na ICANN 61 em San Juan, o GAC e o ALAC discutiram e enfocaram a declaração ampla na cooperação em capacitação em regiões desfavorecidas. Além disso, a reunião discutiu o acompanhamento da declaração conjunta do GAC / ALAC da ICANN 60 em Abu Dhabi sobre a participação inclusiva e informada. O termo da declaração conjunta do GAC ALAC atende à iniciativa do Grupo de Trabalho carente. No ICANN62, realizado no Panamá, o GAC e o ALAC discutiram a iniciativa de transparência de informações da ICANN e como ela se relaciona com a declaração conjunta do GAC ALAC sobre redução de barreiras. Posteriormente, durante a ICANN 63 realizada em Barcelona, o GAC e o ALAC concordaram com uma declaração conjunta de acompanhamento sobre a possibilidade de participação inclusiva, informada e significativa na ICANN. Mais uma vez, essa declaração conjunta ressoaria a intenção da iniciativa de desenvolvimento de capacidade. Dado esse breve histórico de discussões entre o GAC e o ALAC desde o ICANN59, cinco reuniões da ICANN atrás, acredito que chegou a hora de colocar em ação o que emanou dessas discussões e, em

particular, as declarações capturadas no comunicado do GAC desde Johannesburg. Gostaria de propor comumente a criação de um grupo focal menor de representantes do GAC e do ALAC para o progresso da iniciativa conjunta sobre capacitação, com a composição desse agrupamento para incluir os interessados relevantes. E, nesse sentido, agradeço a opinião do GAC e do ALAC sobre o que eu propus neste caso, incluindo quaisquer ideias ou sugestões construtivas para impulsionar essa iniciativa de maneira oportuna e positiva. Muito obrigada.

MANAL ISMAIL:

Obrigado Pua. Alguma reação imediata do GAC ou do ALAC? Maureen?

MAUREEN HILYARD:

Muito obrigado e obrigado Pua por essa visão geral do processo em relação ao GAC. Eu realmente aprecio a oportunidade de poder colaborar. Desde então, nomeamos um novo CoChair do nosso Grupo de Trabalho de Capacitação. Eu tenho Joanna Kulesza aqui e ela explicará o plano estratégico que estão analisando, que incorpora nosso trabalho com o GAC.

JOANNA KULESZA:

Muito obrigada. Peço desculpas por chegar tarde. Eu sou uma novata na comunidade, mas estou ansiosa para ajudar. Aproveito

a aula que me foi concedida para desenvolver a capacidade At Large e estou ansiosa para trabalhar junto com o GAC no fortalecimento de capacidade em termos de regiões desfavorecidas. Congratulamo-nos com a iniciativa de criar um grupo de foco menor. O plano que temos em termos de capacitação para a vinda para cá, mas provavelmente será uma perspectiva mais duradoura focada em três pontos. Na perspectiva de curto prazo, estamos trabalhando no atlas3, a terceira adição de reuniões globais de representantes da ALS. Estamos procurando acolher em Montreal 60 líderes comunitários e ensinando-os a se tornar líderes comunitários ainda melhores dentro das regiões. Nesse sentido, damos as boas-vindas à oportunidade de educar os líderes entrantes, por assim dizer, sobre regiões desfavorecidas. Nossa segunda prerrogativa é fornecer materiais de capacitação principalmente por meio da ICANN, mas teremos uma série de iniciativas. Fico feliz em conversar sobre o uso de nossos planos e iniciativas para combinar esforços. Com recursos de vários tipos, agradecemos a oportunidade de trabalhar em conjunto com o GAC e usar a capacidade que o GAC tem a oferecer para o propósito da comunidade geral. Nosso terceiro objetivo principal é o que gostamos de chamar de assuntos importantes. Então, essa parte da nossa agenda inclui alcançar as regiões, as cinco regiões grandes tentando entender cada uma delas e isso será feito por meio de uma lista de tópicos importantes. Este trabalho é feito

principalmente. Cada uma das regiões tem uma lista do que chamamos de hot topics e eles são representativos dessa região.

A questão das regiões desfavorecidas aparece em cada parte em geral. Pode ter um significado diferente. Estamos procurando uma lista global de tópicos importantes. Não deve ser muito longo. Congratulamo-nos com a observação da posição de regiões desfavorecidas dentro desse conjunto de temas e, em seguida, vamos explorar ao longo do ano e, se a necessidade persistir, levaremos esse plano adiante. Essa sou eu explicando brevemente nosso plano de capacitação. Estou feliz em responder perguntas.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Joanna e obrigado por trazer isso à atenção do GAC também. Espero que possamos ter uma cooperação plena de frutos. Eu tenho a Charlotte. Vá em frente, por favor.

CHARLOTTE:

Obrigada, Pua, pela sua proposta. Quero me basear no que foi dito e ressaltar que o objetivo aqui é avançar de uma maneira particular e ter esse mesmo grupo com os membros do GAC e do ALAC para trabalhar entre as reuniões entre as sessões para começar a preparar as agendas da reunião. Reuniões conjuntas, o plenário e os possíveis resultados. Gostaríamos de começar a

explorar, nós identificamos a capacitação como um problema comum, mas gostaríamos de começar a explorar outras questões também onde poderíamos ter os mesmos grupos que começaram para que possamos continuar esta conversa em Marrakesh, mas isso é apenas para salientar que É importante também pensar em outras questões e colocá-las em prática. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada, Charlotte. Yrjo, por favor.

YRJO LANSIPURO: Obrigado Manal. Há mais um aspecto em nossa empresa em desenvolvimento, ou seja, o GAC e o ALAC são as únicas entidades da ICANN que têm os pés no chão em mais de 100 países. No caso do GAC, acho que é algo de 170. O que eu espero é que, nesse processo, também os representantes do GAC ou vários governos, o pessoal da Membresia Geral e os mesmos países se conheçam e ajudem uns aos outros em assuntos relacionados ao seu papel.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Yrjo. Estamos ansiosos por mais alguns trabalhos interseccionais como Charlotte mencionou e nós definitivamente revisitaremos a questão em Marrakech. Quaisquer outras reações imediatas ou comentários? ESTÁ BEM.

Se não, então, olhando para a agenda, temos a reação ao discurso do Presidente Macron IGF e Ghislain De Silins.

GHISLAIN DE SILINS:

Muito obrigada. Meus colegas compartilharam a transição para o inglês do discurso do Presidente Macron em novembro passado. É um discurso muito longo, mas se você não ouviu tudo pelo menos algumas partes. Foi uma sugestão do ALAC para discutir esse discurso como uma reflexão sobre o assunto para a reunião do GAC no ALAC, portanto, agradecemos ao ALAC pela proposta. Eu vou passar o microfone para você em breve, mas eu gostaria de fazer alguns pontos primeiro. Eu acho que é importante notar que o discurso foi sobre a governança da Internet em geral em um sentido amplo. Não era sobre o DNS ou a ICANN em geral, mas sim sobre os desafios levantados pela digitalização e o impacto das redes sociais e como podemos enfrentar esses desafios. Acho que vamos tentar discutir o que podemos discutir especificamente. Do ponto de vista, há pelo menos algumas coisas importantes que podemos discutir.

A primeira é a necessidade de repensar a importância de as partes interessadas se unirem para criar regras justas. Como você deve saber, celebramos o aniversário de 30 anos da World Wide Web ontem. Naquela época, o regulamento era você sabe KS,

visto como uma coisa principalmente negativa e 30 anos depois, a internet como um bem público global é ameaçada por muitas coisas. Ameaças à segurança. Vimos ataques cibernéticos recentes visando especificamente o DNS, mas também risco de privacidade, disseminação de notícias falsas, discurso de ódio on-line ETC. Não é muito sobre a ICANN, mas as plataformas. Não podemos dizer que a regulação está errada. Tornou-se necessário para a co-regulação. Você pode estar ciente de que Tim Berner Lee estava falando sobre os 30 anos da web.

Recentemente, lançamos a base e o processo da web para criar um novo contrato para a Web, cujo objetivo é precisamente propor novas regras para atividades na Internet. Assim, a França e a Alemanha são dois governos que fazem parte disso, juntamente com muitas organizações e empresas. Talvez seja um bom caminho a seguir. O governo francês também lançou em novembro o apelo de Paris para confiança e segurança no ciberespaço. Isso foi apoiado por centenas de partes interessadas, governos, empresas e organizações como o ISIC. Não ICANN ainda, mas talvez. Um último ponto que considero importante no discurso é a necessidade de inventar novas formas de cooperação entre os interessados e a ICANN é um exemplo disso, mas só funciona com o DNS e os TLDs específicos. A questão é para nós, e eu poderia, você sabe, terminar com essa pergunta, como nós coletivamente inventamos mecanismos

para empresas multi-acionárias frutíferas, especialmente para usuários finais como membros do ALAC estarem engajados nos processos e como nós asseguramos que os processos entregar resultados? É claro que estou ansioso para ouvir mais de nossos colegas do ALAC. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Ghislain. Algum comentário? Maureen.

MAUREEN HILYARD: Obrigado por essa contribuição. Nós realmente tivemos alguém que vai responder a isso, mas ele está ocupado fazendo algo relacionado a treinamento. Mas, nós temos uma pessoa a falar. Olivier Crepin Leblond vai falar em seu nome.

OLIVIER CREPIN LEBLOND: Ouvi o discurso do Presidente Macron e estive na sala na época. Eu acho que o ALAC tem discutido isso internamente e a comunidade At Large tem discutido isso internamente e eu acho que uma das frases que, naturalmente, é parte de um discurso de 75 minutos, apenas olhando para aquela frase, foi a que basicamente disse, bem, você tem a internet chinesa de um lado e você tem o que eu estou parafraseando e a internet da Califórnia do outro e todo mundo sabe que a ICANN é a sede na Califórnia. Havia alguma dúvida sobre aonde isso iria, mas

obviamente a essência das discussões que estamos tendo conosco é se algum grau de regulamentação é realmente necessário e até que ponto isso vai acontecer. Quando se trata das atividades da ICANN, como sabemos, essas organizações são lideradas pelo setor privado e o GAC tem seu lugar na ICANN dentro dos estatutos da ICANN, então a questão é se é necessário mudar isso ou se o discurso afeta as atividades da ICANN e de nós mesmos e nos perguntamos como um grupo se o GAC havia discutido isso com seus diferentes membros e assim por diante? Nós começamos uma discussão, é claro, é cedo, mas é o começo do processo que continuará. Entendemos que o discurso no IGF foi um discurso inicial para um longo processo de estudo e assim por diante. Estamos basicamente tomando nota disso e realmente a questão é o GAC também tomando nota disso e há algo que devemos discutir, mesmo que seja em futuras reuniões com relação a esse tópico. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada. Não tivemos a oportunidade de discutir isso, então seria muito difícil para mim falar pelo GAC, mas o plenário é aberto e qualquer pessoa quer avaliar qualquer reação ou visão imediata. Sim, Olga, por favor.

OLGA CAVALLI: Houve várias ocasiões em que o GAC discutiu coisas parecidas com o que o Presidente Macron expressou neste discurso. Acho que nos lembramos dos conflitos da rodada de recursos e do papel dos governos lá. Nosso conselho para o board da ICANN e, em seguida, para a comunidade sobre prestação de contas, onde alguns governos representaram uma opinião descendente dos documentos que foram acordados no final. Acho que seria interessante para o GAC fazer uma revisão mais profunda desse importante discurso do Presidente Macron e talvez haja algum espaço para interação com o ALAC. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Olga. Algum outro comentário? Yrjo, por favor.

YRJO LANSIPURO: Obrigado Manal. Talvez seja apropriado terminar esta parte da discussão com uma citação do discurso do Presidente Macron, que na verdade foi uma citação do secretário-geral da ONU. É uma citação "para lidar com a Internet em nossas vidas, precisamos ser pelo menos tão criativos como aqueles que o inventaram" Eu acho que é uma citação adequada para hoje, que é o 30º aniversário da World Wide Web.

MANAL ISMAIL: Obrigado Yrjo. Então, qualquer outro pedido da palavra? Está bem. Se não, então, muito obrigado a todos. Agora, o último item da agenda de hoje que está acompanhando a declaração do GAC ALAC sobre participação informada na ICANN.

Yrjo, você gostaria de falar sobre isso?

YRJO LANSIPURO: Obrigado Manal. A declaração que foi feita, declaração conjunta feita na reunião de Abu Dhabi e foi e voltou depois entre o board e o GAC e o ALAC. Finalmente, hoje, podemos dizer que nossa missão foi cumprida porque, em 27 de janeiro deste ano, o board da ICANN aprovou uma resolução que reconheceu essa iniciativa e, agora, estamos mais ou menos aguardando os resultados do board. O acompanhamento é, naturalmente, algo que foi referido por Pua e penso que, como ela disse que a declaração realmente refletiu sobre este trabalho, vamos começar com o trabalho inter-regional em capacitação e possivelmente outras áreas. Então, acho que podemos estar muito felizes até agora com o acompanhamento desta declaração.

MANAL ISMAIL: Algum comentário dos colegas do GAC? Maureen, por favor.

MAUREEN HILYARD: Eu só queria fazer uma declaração de acompanhamento na declaração do GAC ALAC que foi proposta e que o board deu muito apoio e, você sabe, colocou diretores da ICANN.org para garantir que nosso processo de comunicação seja implementado. Para fazer exatamente o que queríamos. Não é só para o GAC. Sentimos que era importante garantir que nossos membros individuais em nossa comunidade também obtivessem a mesma qualidade de compreensão do que é, do que está envolvido na política e das questões políticas que estamos discutindo. Queremos que mais pessoas se envolvam no trabalho que Jonathan realiza e no consolidado Grupo de Trabalho de Políticas. Queremos mais vozes vindo para essas discussões e tenho certeza de que é o mesmo com o GAC. Você sabe, isso não será possível a menos que tenhamos uma compreensão mais profunda e diversificada do que as questões envolvem. Então, estou realmente satisfeito com os desenvolvimentos que realmente aconteceram e que temos o apoio do board para que isso aconteça também.

MANAL ISMAIL: Obrigada Maureen. E sim, de fato, estamos alinhados sobre isso e obrigado Yrjo, nós definitivamente podemos trabalhar também entre nós e nosso ponto de contato e eu posso ver Pua também balançando a cabeça para que possamos seguir em frente. Algum

comentário? Ou perguntas antes de concluirmos? Alguma nota final de alguém?

Caso contrário, muito obrigado pelo nosso encontro. Para os colegas do GAC, nos reencontraremos aqui às 1:30.