

КОБЕ - GAC: политика по новым gTLD (3 из 3)
Вторник, 12 марта 2019 г. - с 10:30 до 12:15 JST
ICANN64 | Кобе, Япония

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Просто чтобы вы знали, мы начнем через пять минут.

Я вижу, что очередь за кофе очень длинная, так что просто чтобы люди могли войти. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо всем. Извиняюсь за позднее начало. Мы начнем обсуждение политик по новым gTLD и начнем с последующих процедур. У нас уже была сессия по последующим процедурам в воскресенье. Я надеюсь, что она помогла всем войти в курс дел, и мы с нетерпением ожидаем плодотворного обсуждения в ходе этой сессии. Опять же, спасибо Луизе за то, что вызвалась руководить этой важной темой, и большое, большое спасибо Джеффу за то, что он присоединился к нам на этой сессии. С этим, я передам Вам слово? Спасибо, Луиза.

LUISA PAEZ: Доброе утро всем. Это Луиза Паэс (Luisa Paez) от канадского правительства. Эта тема важна не только для GAC, но и для всего сообщества. Как упоминала Манал, в прошлое

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

воскресенье у нас было наше первое заседание, идея состояла в том, чтобы попытаться ввести всех членов GAC в курс дел относительно сроков, процесса PDP, а также освежить в памяти предыдущие комментарии GAC, а затем следующие шаги. Итак, я просто хотела сделать краткое резюме, так как, возможно, некоторые из вас не смогли присутствовать. На первом слайде у нас также представлены различные сессии, в которых актуальны последующие процедуры. Первая сессия у нас уже была. Я хотела бы подчеркнуть, что мы также обсуждали это при подготовке к встрече с Правлением, и я вернусь к этому позже. Что касается конкретного вопроса, мы хотели бы спросить Правление о новых подробностях по PDP и предыдущих рекомендациях GAC. Потом у нас есть тогда сегодняшнее заседание. Мы также проведем обзорную сессию ССТ после этой, я думаю, после обеда, если я не ошибаюсь, но это очень важно и актуально для этой дискуссии. Наконец, у нас будет заседание GAC с Правлением ICANN, на котором мы будем задавать Правлению вопросы. Просто хотела дать вам представление о всех различных сессиях, где эта тема обсуждается или актуальна. Манал.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Сессия ССТ проводится сразу после этой, то есть до обеда.

LUISA PAEZ, ВИЦЕ-ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Отлично. Спасибо, Манал. Если мы можем перейти к следующему слайду, пожалуйста. На прошлой сессии Джефф, один из сопредседателей PDP, любезно представил замечательный слайд, дающий нам обновленную информацию о сроках проведения PDP, где снова может быть потенциальный вклад в GAC. Это было, я думаю, очень, очень полезно. Мы также подчеркнули на предыдущей сессии важность коммюнике GAC в Хельсинки, которое было выпущено в 2016 году, и мы обратимся к нему чуть позже. Мы также дали обзор предыдущего вклада GAC в процесс PDP. Мы не добрались до четвертого пункта, который мы будем обсуждать на этой сессии, а именно, как нам лучше организовать внутри GAC, чтобы иметь возможность вносить значимый и своевременный вклад в PDP и, в частности, чтобы избежать любых будущих случаев, когда, возможно, комментарии GAC не были полностью учтены. Так что это будет четвертый пункт повестки дня. Следующий слайд, пожалуйста.

Таким образом, как упоминалось на предыдущей сессии, это очень важная предыдущая рекомендация GAC, которая была предоставлена в Хельсинки в июне 2016 года. Как мы уже рассмотрели, но она там есть, если нужно, а также она указана в кратком изложении. Если вы можете перейти к следующему слайду, пожалуйста. По сути, эта рекомендация GAC действительно просит Правление принять во внимание содержательный анализ, чтобы были приняты необходимые

меры защиты до начала какого-либо нового раунда, новых деталей. Если вы можете перейти к следующему слайду, пожалуйста. Ах это. Отлично.

И поэтому, что касается встречи GAC с Правлением, у нас вчера была подготовительная сессия, и мы, в принципе, согласились с тем, что членам GAC может быть полезно получить промежуточную общую оценку высокого уровня от Правления ICANN относительно того, каково положение дел и как, с их точки зрения, были учтены рекомендации из Хельсинки на настоящий момент. Я думаю, что это было бы полезно с точки зрения учета проверок и анализов ICANN, которые продолжаются до запуска следующего раунда новой дуальности. Мы хотели довести это до вашего сведения, и я останавлиюсь здесь, чтобы посмотреть, есть ли какие-либо вопросы, но я знаю, что это обсуждалось при подготовке к встрече с Правлением GAC, но опять же, поскольку это относится к этой теме, мы просто подчеркнули это здесь, но с удовольствием отвечу на любые вопросы сейчас. Итак, я останавлиюсь здесь.

Отлично. Следующий слайд. Опять же, просто быстрое рассмотрение, так что по пункту 3 повестки дня мы подчеркнули, и это в кратком изложении, которым поделились со всеми членами GAC, наш замечательный персонал поддержки ICANN в GAC создал очень полную таблицу

предыдущих вкладов GAC в PDP, в этот PDP. Мы призываем всех членов GAC рассмотреть это. Мы не будем вдаваться в подробности таблицы, но мы хотели снова показать список. Я думаю, что там около девяти страниц. Они очень хорошо организованы. Это оглавление. Это приложение к брифу, и, возможно, я дам возможность Джеффу, одному из сопредседателей, который находится здесь сегодня, продолжить. На прошлой сессии у нас был очень хороший разговор по выделенным темам, чтобы получить общий смысл, если есть какие-либо расхождения или соглашения в рамках PDP в отношении предыдущего вклада GAC. Это было очень полезно для информирования членов GAC, особенно в нашей межсессионной предстоящей работе. Возможно, я оставлю это Джеффу, чтобы посмотреть, сможем ли мы продолжить этот разговор. Я знаю, что мы обсудили, я полагаю, программу поддержки соискателей. Я думаю, что мы обсудили сроки и предпосылки, но, возможно, Джефф, Вы могли бы нам пояснить или добавить какие-либо дальнейшие комментарии. Мы действительно хотим использовать эту возможность, чтобы Вы нас лично лучше проинформировали о наших обсуждениях в этом PDP. Спасибо.

JEFF NEUMAN:

Спасибо, еще раз, за то, что пригласили меня посетить эту встречу и сотрудничать с GAC. Опять же, я действительно ценю эту возможность, и я так рад, что это делаю на последних конференциях. Опять же, я приношу извинения от Шерил

Лэнгдон Опп (Cheryl Langdon Orr), которая очень вовлечена во множество различных мероприятий, и вы знаете, часто противоречивых встреч, но она передает вам свои наилучшие пожелания и сожалеет, что не смогла быть здесь.

На самом деле, я хотел осветить одну вещь, которую я забыл упомянуть на прошлой сессии, что, на мой взгляд, важно, особенно потому, что я вижу много новых лиц, и эта работа, на самом деле, продолжается с 2016 года, я думаю, может быть, когда мы начали это. В самом начале нашего процесса мы разослали всем учредительным организациям и консультативным комитетам и организациям поддержки письмо с просьбой прислать нам любые материалы, которые они представили с 2012 года, которые могут касаться любых вопросов, связанных с новыми gTLD. Мы сделали это, чтобы каталогизировать все это, чтобы убедиться, что мы рассматриваем все письма и рекомендации, которые были даны с 2012 года. Я вижу Тома Дейла в аудитории. Том работал с нами, чтобы собрать все рекомендации GAC с 2012 года. Ну, на самом деле, даже до этого, чтобы удостовериться, что мы пройдем через все различные 40 с лишним пунктов, которые расширились до 60, на самом деле, чтобы мы рассмотрели их. Итак, хорошая новость заключается в том, что мы работаем над этим и пытаемся использовать рекомендации GAC с момента основания нашей группы. Я не говорю, что все, что мы выпустили, соответствовало этому, но просто для того, чтобы

дать некоторое утешение, что мы учитывали рекомендации GAC по мере продвижения.

Просто хотел начать с этого, просто чтобы немного утешить. Я думаю, что хорошей областью для начала могут быть сообщества, потому что, я думаю, это было действительно ближе к концу, и я думаю, что я просто наговорил кучу информации, а затем пришло время идти. Итак, я действительно считаю, что это важная тема для обсуждения, и я сказал в прошлый раз, что наблюдается несколько областей согласия между рекомендациями GAC, а также первоначальным отчетом и множеством комментариев, которые были получены, в которых, по-прежнему, сообщество чувствует, что должна быть, хорошо, что есть поддержка для предоставления приоритетов сообществам в случаях, когда есть разногласия. Похоже, что именно в этом направлении направится группа. И опять же, просто отказ от ответственности: я здесь как председатель группы, но не говорю от имени того, где группа окажется в конечном итоге, а просто пытаюсь высказать свои впечатления о том, где, по моему мнению, сейчас находится группа. Общее соглашение о предоставлении сообществу приоритета. Я думаю, что все комментарии поддержали идею сделать процесс более ясным, и под этим процессом я подразумеваю процесс оценки приоритетов сообщества, информацию о том, как выбираются участники дискуссии, информацию о потенциальных

конфликтах интересов, а также дополнительную информацию и многое другое. руководство о том, как принимаются решения. Мы, конечно, видели в раунде 2012 года некоторые несоответствия, и Правление заказало исследование по этому вопросу, и мы также принимаем это во внимание, но сообщество, безусловно, поддерживает повышение согласованности и принятия более согласованных решений.

Существует поддержка того, чтобы существовал процесс для коммуникации между оценщиками и заявителями по любым интересующим их вопросам. В существующем процессе все заявители могли отправлять информацию оценщикам, но у оценщиков действительно не было процесса для того, чтобы задавать вопросы или выяснять какие-либо проблемы, которые могли возникнуть. Похоже, что это то, что поддерживает сообщество.

Действительно есть много разных комментариев, разных точек зрения, я должен сказать, в том, как определить сообщество. Мы получили ряд комментариев, в том числе комментариев от GAC, в которых мы должны рассмотреть более широко, что такое сообщество, что мы были слишком ограничены в последнем раунде, что система подсчета очков, для тех из вас, кто не был частью этого, требовала от вас получения 14 из 16 баллов, и это было подразделено, и было легко потерять баллы в разных областях, и многие в

сообществе считали, что это не лучший способ оценить, является ли это сообществом. Но, с другой стороны, были также комментарии от ряда групп заинтересованных сторон и отдельных лиц, которые считали, что мы должны сохранить это очень узкое определение, потому что они придерживаются мнения, что домены верхнего уровня - я не хочу говорить о свободе слова, хотя были комментарии по этому поводу, но, безусловно, они считали, что домены верхнего уровня должны быть предназначены для использования всеми, а не только сообществами. Итак, комментарии, которые мы получили, были довольно разнообразны.

Что это значит? Это означает, что теперь группе необходимо обсудить все эти вопросы и посмотреть, есть ли способ согласовать эти комментарии или найти компромисс, для уравнения условий, так что мы могли бы установить цель, которая заключается в том, действительно ли существует поддержка сообщества для заявки, что это должно иметь приоритет над любой другой заявкой в спорной группе. Кроме того, в связи с понятием сообщества, у нас, безусловно, были дискуссии о том, скажем, должно ли сообщество быть некоммерческим или сообщество может быть также в коммерческой среде, например, сообщество торговых ассоциаций, может ли оно быть сообществом. И снова, безусловно, существует большое разнообразие мнений по этому поводу. Я знаю, что вам не очень поможет, если мы

скажем, куда движется группа, но я хочу сказать, что мы получили много разных комментариев по этому поводу. Я не знаю, есть ли вопросы.

LUISA PAEZ:

Спасибо, Джефф. Я думаю, что было действительно хорошо для GAC принять во внимание следующие шаги. Смотрю на зал, чтобы увидеть, есть ли у кого-нибудь какие-либо вопросы в данный момент. Иран, пожалуйста.

ИРАН:

Я думаю, что когда я участвовал в вашей группе, я поднял вопрос об определении сообщества, и я также поднял вопрос о том, что мы не должны отдавать приоритет сообществу безоговорочно. Должна быть какая-то оправданная причина. Просто быть сообществом, говорящим, что я сообщество, которому будут отдавать все приоритеты, может быть нечестно. В дополнение к этому, я хотел бы, чтобы вы все приняли к сведению, как вы собираетесь примирить все эти разные взгляды на то, что не должно быть никакой разницы между запросами от сообщества и другими, и как сообщество должно быть квалифицировано с обоснованиями и оправданно обладало приоритетом. Это важный вопрос, который нам нужен. Я не знаю 2019 или 2020, у нас должен быть способ. Это сообщество очень важно для многих людей, и, с другой стороны, другие люди говорят, что должно быть

равенство прав. То, что вы упомянули о некоммерческом, все еще имеет веские основания в отношении коммерческого. Быть коммерческим и иметь приоритет сообщества сомнительно. Это то, что, я думаю, нам нужно обсудить с вами и вашими коллегами, и это поможет вам в дальнейшем продолжении темы. Спасибо.

LUISA PAEZ:

Спасибо, Иран. Мы обязательно включим в обсуждение группы по последующим процедурам, что нам нужно было бы провести более содержательное обсуждение и добиться большей ясности и согласия в GAC, возможно, в ходе межсессионных или последующих личных заседаний, чтобы обеспечить большую ясность по PDP. Просто смотрю на зал, чтобы увидеть, есть ли другие вопросы. [Неразборчиво], пожалуйста.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо, Луиза. [Неразличимо] для записи. Мы с нетерпением ждем увидеть, что изначально думала Рабочая группа по этому вопросу о заявках от сообщества. Из Швейцарии. Мы вместе с Великобританией и с другими в значительной степени поддержали исследование Совета Европы. Я думаю, что вы хорошо осведомлены об этом исследовании и его рекомендациях. Я думаю, что в этом исследовании содержится много полезных выводов и рекомендаций, поэтому я с

нетерпением жду того, как это будет учтено. В 2012 году было выявлено множество процедурных недостатков, которые действительно поставили под сомнение соблюдение надлежащей процедуры в этом процессе обработки заявок от сообщества. Это одна часть. И я думаю, что там участники PDP достигли некоторого прогресса, потому что были некоторые действительно очевидные проблемы в том, как они управлялись. По играм - оба способа, фальшивые сообщества и каковы правила, потому что приоритет, конечно, создает стимул для игр и каково определение сообщества. Это очень тонкий баланс, который, я думаю, мы также хотели бы рассмотреть в ближайшие недели или в ближайшие месяцы. Если я правильно помню, один из выводов исследования Совета Европы также заключался в том, что если заявки, поданные от сообществ, не являются коммерческими, это может создать корректирующий стимул, поэтому намерение разыграть систему и получить приоритет будет уменьшено, потому что вы будете связаны с некоммерческим статусом или, по крайней мере, для достижения очень четких целей общественного интереса для этой заявки. И, наконец, я думаю, что, как вы уже упоминали ранее, мы не должны упускать из виду основную цель этого, а именно то, что необходимо развивать разнообразие ландшафта TLD и расширять его, а заявки от сообщества, конечно, являются очень важным элементом для этого, например, SR,

общественные радиовещательные станции, радиостанции, так что не все является коммерческой свободой слова. Существует также место для общественного интереса и свободы слова сообщества и использования TLD в качестве средства объединения, сбора, обмена для сообществ. Итак, я остановлюсь на этом. Большое спасибо.

LUISA PAEZ:

Спасибо, Швейцария. Очень хорошие комментарии. Джефф, возможно, если у Вас есть какие-либо быстрые реакции или дальнейшие комментарии по этим вопросам? Спасибо.

JEFF NEUMAN:

Конечно. И я согласен. Это все замечательные моменты. Я думаю, что в особенности мы пошли на это с надеждой, что в доменах верхнего уровня будут инновации и другое разнообразие, причем не только в типах доменов верхнего уровня, но и в том, как работают домены, что нас красиво и аккуратно подводит к следующему вопросу, а именно к теме закрытых доменов общего пользования, но я пока не хочу этого касаться, потому что не хочу игнорировать другие сделанные комментарии. Да, Совет Европы получил замечательные результаты, и, безусловно, группа сосредоточила свое внимание на многих процедурных вопросах, потому что их легче все решать, чем существенные вопросы, потому что все могут согласиться, что все должно быть прозрачнее и

содержать меньше конфликта интересов. Это процедуры, которые не были очень спорными, но когда вы углубляетесь в суть вопроса и говорите о таких вещах, как приоритет, и Хорхе упомянул, что игры являются одной из проблем обеих сторон, и я думаю, что боязнь игр привела к значительному ограничению характера критериев, так что я определенно согласен, что это гораздо сложнее. Это все относится к тому, что я вчера прокомментировал у микрофона на публичном форуме, а именно попытаться выяснить, каким образом все заинтересованные стороны, которые собираются вместе, могут иметь стимул к компромиссу и иметь стимул отойти от первоначальной позиции, в которой многие группы и отдельные лица могут застрять, потому что они выступают за очень конкретную позицию, но важно убедиться, что в процессе есть что-то полезное, и убедиться, что в мультистейкхолдерной организации все чувствовали, что это беспроектная ситуация. Я бы сказал, что все одинаково счастливы или одинаково несчастны от результата, предпочтительнее, чтобы все были одинаково счастливы. Итак, что касается вопроса о закрытых доменах общего пользования, это была область, в которой GAC давал рекомендации. Это была рекомендация, которая была дана после открытия раунда 2012 года и после того, как были раскрыты заявки, а также был выпущен ряд заблаговременных предупреждений, и я думаю, что эти заблаговременные предупреждения затем

привели к дополнительным обсуждениям в GAC, а затем, в конечном счете, к рекомендациям.

Рекомендация на этот счет я не знаю, да. Там говорилось о том, что GAC не был против понятия закрытых доменов общего пользования. Вы знаете, там не говорилось о том, что вы должны полностью ограничивать их, но то, что рекомендация GAC говорила, что это должно служить цели общественного интереса, если они будут разрешены. Правление ICANN приняло резолюцию для раунда 2012 года, в которой, по сути, сказано, что, вы знаете, с этим вопросом очень трудно разобраться, поэтому в раунде 2012 года мы просто не будем разрешать какие-либо закрытые домены общего пользования вообще, но мы это передадим -- мы передадим это в группу по вопросам политики, чтобы обсудить, должна ли быть политика по этому вопросу. И напомнить всем, что такое закрытый домен общего пользования, а именно когда организация подает заявку на термин на любом языке, который не обязательно относится к их торговой марке, но может относиться к категории товаров или услуг. Итак, скажем, поступила заявка от продовольственного магазина или продуктового магазина на .food, и они хотят использовать это вместо того, чтобы делать регистрацию доступной для третьих лиц. ИТ-группа по последующим процедурам и наша рабочая группа по PDP собрались и сказали, что нам нужно решить эту проблему, потому что это то, что Правление действительно нам

указывает. Как вы можете себе представить, опять же, есть группы с обеих сторон. Есть группы, которые говорят «нет», мы никогда не должны позволять организации контролировать общий термин для себя. Если у нее есть общий термин, то домены второго уровня должны быть доступными для широкой публики. Потом есть другая сторона, где есть несколько комментариев, которые говорят, подождите минуту, если мы смотрим на общественные интересы или общественные блага, то кто сказал, что организация, использующая домен верхнего уровня, не может его использовать таким образом, чтобы фактически продвигать общественный интерес, а не просто делать его доступным или делать регистрации второго уровня доступными для широкой публики. Пример, который возник, - .disaster. Международный Красный Крест хотел иметь домен верхнего уровня на нескольких языках, скажем, по сути, это был .disaster, чтобы они могли быть уверены, что во всем мире есть событие, для которого они собирают пожертвования, если они использовали бы этот .disaster для этой цели, и произошла бы катастрофа, и я не знаю этого никому пожелать, стихийное бедствие, скажем, в Соединенных Штатах, и скажем, это было бы в Нью-Йорке, поэтому, если международный Красный Крест хотел бы использовать New York.disaster для сбора средств, чтобы пожертвовать на эти усилия по оказанию помощи, то он смог бы это сделать.

Теперь некоторые утверждают, что это служит общественным интересам больше, чем оператору регистратуры, который подает заявку на .disasters, который просто делает регистрацию доступной для всех, кто хочет, без какой-либо проверки или каких-либо ограничений. Это могло бы быть, знаете ли, в тех комментариях, которые приводили доводы в пользу того, что это послужит интересам общества.

Это сложный вопрос. Это, безусловно, та страсть, которую испытывают обе стороны, потому что это также вникает в движение свободы слова и в то, равняется ли владение доменным именем свободе слова, и я здесь не для того, чтобы сказать так или иначе. Я думаю, что есть веские аргументы с обеих сторон, но трудно разобраться в этих вопросах и найти согласие. У нас есть рекомендации GAC относительно того, когда вы пытаетесь придумать критерии того, что на самом деле означает служить цели общественного интереса, и есть ли способ, которым мы можем сформулировать некоторые критерии, чтобы, когда оценщик смотрит на такую заявку, он скажет да, мы думаем, что это может служить общественным интересам. Или это на заднем плане? Позволяете ли вы домену верхнего уровня пройти и после этого вы и навязываете им, извините, какие-то обязательства в отношении общественных интересов, а потом - это проблема соответствия, чтобы убедиться, что они соответствуют тому, что, по их

словам, они собираются делать? Я знаю, что это сложно, мы залезаем в дебри, но это то, что мы обсуждаем в группе.

LUISA PAEZ:

Спасибо, Джефф. Я думаю, что это именно тот тип существенных комментариев, которые мы хотим услышать, чтобы проинформировать наши обсуждения в GAC и в межсессионный период. Смотрю на зал, если есть комментарии. Я вижу Иран, пожалуйста.

ИРАН:

Проблема общественного аспекта была серьезной проблемой. Не было согласованного на международном уровне определение общественных интересов, и это было бы то, к чему люди могли бы обращаться, когда они не хотят чего-то или действительно хотят что-то делать. Мы должны быть очень осторожны с использованием этого. Это должно проводиться соответствующим образом. Мы не знаем. Многого должно быть сделано в общественных интересах, что может не отвечать общественным интересам, и общественные интересы зависят от того, о какой публике вы говорите, находится ли она в одной стране или в другой стране, исходя из культуры и географического положения. Общественные интересы различны в стране А или В, и есть ли у нас глобальные интересы, которые изображают члена ICG. Это сложные вопросы, на которые еще предстоит ответить. Спасибо.

LUISA PAEZ: Я вижу Джеффа. Хотите предоставить комментарии? Спасибо.

JEFF NEUMAN: Я полностью согласен, я думаю, что это то, что мы пытались определить. Хорошо, я начал в этом сообществе в 1996 году, поэтому я думаю, что с тех пор я знаю, что мы работали над этим. Тем не менее, у нас есть рекомендация GAC, которая гласит, что это должно служить цели общественных интересов. Таким образом, мы понимаем, что это очень сложно и сложно определить, так что, если честно, мы немного застряли, потому что ваша рекомендация GAC говорит, что это должно служить цели общественного интереса, и если мы согласны с этой рекомендацией, и как мне кажется, многие, по моему мнению, согласны, теперь вопрос сводится к переходу на следующий более низкий уровень. Хорошо. Как мы это делаем? У кого-то есть мысли о том, как мы это оцениваем. Есть ли необходимость в определении? Или у нас могут быть какие-то другие критерии, которым GAC или другие были бы довольны, если бы мы применили эти критерии? Одна из наших миссий, которая получила поддержку всего сообщества, включая GAC, заключалась в том, что мы должны обеспечить максимальную предсказуемость наших способностей. Как мы это делаем? Я ищу руководство. Я вижу это.

LUISA PAEZ: Отлично, Джефф.

LANCE HINES: Джефф, я просто хочу услышать Ваши мысли или чтобы Вы поделились своими идеями, и это относится к заявкам от сообщества. У вас могут быть малые предприятия, ИТ-компании, которые могут быть заинтересованы в подаче заявки на gTLD на определенном этапе. Они являются частным сектором по определению. У вас есть заявки от сообщества, которые, кажется, сосредоточены на некоммерческом уклоне, и поэтому я не могу не чувствовать, что есть такая группа, которая обделена, которая хотела бы участвовать в интернет-пространстве, но не может сделать это только из-за того, как это в настоящее время структурировано. Я не знаю, есть ли способ решить эту проблему. Это первый момент. Во-вторых, похоже, я слышал о компаниях, которые хотят предложить финансовую поддержку тем, кто не может позволить себе подать заявку на gTLD. Если это так, мне интересно, какова зона комфорта Рабочей группы с этим, и если вы думаете, что это снова будет появляться. Спасибо, Председатель.

LUISA PAEZ: Спасибо. Возможно, Джефф, Вы предпочитаете сначала ответить на вопросы? Или хотите отреагировать?

JEFF NEUMAN: Я думаю, что из-за моей краткосрочной памяти, вероятно, легче отреагировать.

LUISA PAEZ: Отлично.Давайте, спасибо.

JEFF NEUMAN: Спасибо.Это были отличные комментарии. Чтобы ответить на первый вопрос о малых предприятиях и других, которые, возможно, не могут позволить себе дорогостоящие сборы, которые это стоит заплатить, которые имеют дело с программой поддержки соискателей, я думаю, что более близко и, конечно, это та область, в которой, вы знаете, в настоящее время ведется работа по улучшению этой программы, как с точки зрения расширения охвата, так и информирования всего мира об этой программе, но я думаю, что это также больше, чем финансовая поддержка. Финансовая поддержка помогает вам оплачивать взносы, необходимые для оплаты заявки, помогает оплачивать ежегодные сборы, которые вы платите ICANN, поэтому также продолжается работа в плане того, как мы поддерживаем кандидатов на технической, операционной, юридической основе? И я думаю, что в группе есть некоторые рекомендации, которые предусматривают, по крайней мере, высокий уровень

поддержки для этого другого типа поддержки. Например, в раунде 2012 года, хотя это было не так широко освещено, как я надеялся, было несколько организаций, которые добровольно предложили предоставить некоторые из этих технических услуг. Итак, на сайте новых gTLD была веб-страница со списком провайдеров, будь то так называемых бэк-энд провайдеров регистратуры, организации, которая выполняет функции технической регистратуры, был список регистратур, которые были готовы оказывать поддержку заявителям. На этой веб-странице также был список консультантов, которые вызвались оказать поддержку в создании заявок или организации бизнеса, всевозможных вещей, но это не получило широкую огласку. Это было почти как галочкой отметить что-то. Это было сделано, но если никто не мог найти это, это не было эффективно. Существуют рекомендации о том, как усовершенствовать этот тип программ, но при этом сделать это более известным, чтобы малые предприятия в регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами или малые предприятия в любой точке мира могли получить такую поддержку.

Как мы говорили в субботу? Воскресенье? Когда у нас была наша сессия? Воскресенье. Вы знаете, это действительно войдет в наше последующее обсуждение, но любая помощь, которую мы можем получить от Рабочей группы GAC по

недостаточно обслуживаемым регионам, безусловно, будет приветствоваться в этой области.

LUISA PAEZ:

Спасибо, Джефф. Улучшение отношений с населением и общения будет иметь решающее значение. У нас осталось около 7 минут до следующей сессии ССТ, поэтому я, вероятно, выслушаю еще один вопрос. Швейцария, Вы хотите предоставить еще один комментарий? Мы хотим, по крайней мере, пять минут, чтобы обсудить, как мы можем организовать GAC на межсессионном уровне для следующих шагов и продолжить эту важную беседу. Спасибо.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Я постараюсь быть краток. Я думаю, что Совет Европы дает хорошие примеры того, как определить общественный интерес. В конце концов, это связано с ценностями, связано с основными правами человека и уязвимыми группами и меньшинствами, разнообразием, вовлеченностью и защитой потребителей, пользователей Интернета. Все это часто связано с провалами рынка. Если это может помочь, возможно, это вдохновляет. Если вы посмотрите на устав, у нас есть процедурный подход к тому, что является глобальным общественным интересом, и это то, что сообщество создает по принципу «снизу вверх». Спасибо.

LUISA PAEZ:

Спасибо, Хорхе. Если у Вас комментарии, Джефф? Замечательно. Спасибо. Просто помня о времени, возможно, если бы мы могли, я думаю, посмотреть уже последний слайд или пункт повестки дня - это то, как мы можем наилучшим образом организовать в межсессионный период. У нас, по крайней мере, у руководства GAC, есть предложение для GAC о том, как лучше всего организовать и каковы ожидаемые последующие шаги. Я знаю, что мы скоро доберемся до следующих слайдов. Идея в отношении следующих шагов будет состоять в том, чтобы рабочая группа PDP завершила анализ всех комментариев общественности, и тогда мы попросим нашего невероятного Гислена де Салинса и других извлечь этот анализ и сопоставить это с предыдущими комментариями GAC, чтобы мы могли увидеть сравнение, есть ли необходимость давать более ощутимые комментарии в определенных областях, где есть согласие и где есть расхождения. Это было бы следующим шагом с точки зрения процесса. В Барселоне было несколько дискуссий о возможном создании рабочей группы.

Затем у нас было несколько межсессионных обсуждений с некоторыми членами GAC, а также с руководящей группой GAC и, возможно, по крайней мере, с точки зрения руководящей группы GAC, я хочу увидеть, что думают члены GAC, в плане

следующих шагов, ассимиляции той же небольшой группы, которую учредил EPDP, так что создать неофициальную координационную группу, создать список рассылки, и этот список рассылки будет выступать в качестве референтной группы для руководства GAC, а также будет поддерживать анализ GAC только для обеспечения их согласованности с предыдущими комментариями. С точки зрения членства, оно открыто для всех членов GAC, но идея состоит в том, чтобы иметь активных участников. Очевидно, мы понимаем, что большинство членов GAC все очень заняты в нашей повседневной работе, поэтому у нас будет поддержка персонала GAC, что является важным моментом. Это одно из предложений, возможно, чтобы иметь возможность реагировать, потому что может быть незапланированный период общественного обсуждения, вероятно, в июне, и, возможно, Джефф, Вы можете поправить меня, но просто для того, чтобы создать эту небольшую группу, ассимилированную, поскольку небольшая группа EPDP работала очень эффективно, конечно, и в качестве референтной группы для руководства GAC и при поддержке персонала GAC, но, конечно, эти обсуждения всегда будут передаваться более широкому членству GAC, и мы всегда можем провести конференц-звонок для широкого состава GAC. Я оставлю это и посмотрю, будут ли какие-либо реакции, и, возможно, мы можем потратить еще несколько минут до следующей сессии, чтобы понять, может

ли это быть хорошим способом самоорганизации. Мы всегда сможем переоценить на конференции в Марракеше или на конференции в Монреале, но это может быть следующим шагом в самоорганизации, но мы всегда можем переоценить позже, если это работает или нет.

Я думаю, что вы все перевариваете эту идею. Отлично. Швейцария, пожалуйста, спасибо. Швейцария: я думаю, что действительно важно принять во внимание, как прогрессирует PDP. Если я правильно понял наши разговоры с Джеффом в эти последние дни, вероятно, к июню / июлю, они будут кристаллизовать то, что будет там в окончательном отчете. Тогда, возможно, будет этот дополнительный период общественного обсуждения, но по очень конкретным вопросам. Я думаю, что, поскольку наши комментарии до сих пор касаются данных вопросов, они уже перевариваются и могут быть завершены к концу июня. Крайне важно, чтобы это сопоставление между вкладом GAC и размышлениями о Рабочей группе PDP, как только она примет какую-то форму, было выполнено, и, вероятно, это нужно будет сделать в мае или начале июня. В противном случае будет слишком поздно, чтобы сделать это, если в этой работе по мапированию будет выявлена большая точка расхождения, нам нужно будет вмешаться, потому что в противном случае мы вступим в более поздние фазы, когда все будет гораздо сложнее.

Я хотел бы надеяться, что эта работа по мапированию, подготовленная нашим талантливым персоналом поддержки с помощью этой референтной группы или Рабочей группы и руководства GAC, будет выполнена, вы знаете, как только рабочая группа PDP немного кристаллизуется и что у нас будет своего рода система трафика, чтобы остальная часть GAC могла видеть, хорошо, здесь у нас нет проблем здесь, у нас могут быть некоторые здесь, определенно есть некоторые проблемы, поэтому мы можем действительно внести значительный вклад в мае или июне.

LUISA PAEZ:

Отлично. Спасибо. По крайней мере, я слышу поддержку от Швейцарии в плане создания этой неофициальной группы, в частности, чтобы иметь возможность предоставлять своевременный и значимый вклад, при необходимости, по определенным конкретным темам, как только мы получим этот анализ от нашего персонала поддержки. Спасибо. Я смотрю на зал. Иран, пожалуйста.

ИРАН:

Да, идея хорошая. Вы должны иметь кандидатуры или самовыдвижения добровольцев для идентификации на этом собрании. Не называете их маленькой группой. Удалите

прилагательное. Группа из 5 или 6, но она должна быть сформирована. Это просто. Изучить и предпринять любые последующие действия в отношении продолжения последующего PDP. Нам нужны добровольцы, готовые работать над этим. Это важно. Если вы оставите это открытым, у нас будет группа, но никаких действий.

Нам нужно, чтобы люди были преданы, как небольшая группа, о которой я упоминал сегодня утром. Шесть часов в день, но это 16 часов в неделю. Если вы это сделаете на этой конференции, возможно, к концу мая.

LUISA PAEZ:

Спасибо, Иран. Я знаю, что Манал подталкивает меня, потому что у нас осталось мало времени. По крайней мере, из того, что я слышу от вас, с вашей точки зрения, существует необходимость в создании официальной рабочей группы на этой конференции. Возможно, я просто выслушаю еще один комментарий, и, возможно, мы можем продолжить. Посмотрим, сможем ли мы с точки зрения сайта и группы какого формата мы бы хотели создать. Есть некоторые плюсы и минусы с точки зрения создания формальной рабочей группы. Нам нужен председатель для формирования этой рабочей группы и определение круга полномочий, или мы просто хотели бы придерживаться неофициальной группы. Мы

не должны называть это маленькой группой. Мы выясним. Я выслушаю еще один комментарий. Пожалуйста, Манал.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Как Вы правильно заметили, для создания бывших рабочих групп необходимы были некоторые формальности, для которых у нас может не быть времени, и я вижу, что Иран кивает. Возможно, мы сможем сформировать быструю фокус-группу, потому что, как мы слышали от Швейцарии, нам нужно ориентироваться на май как на крайний срок нашей работы. Это, опять же, немного сжатые сроки, и мы должны начать быстро. Я бы посоветовала нам предпочесть фокус-группу, которая будет иметь конкретный мандат от GAC, как Луиза описала ранее. Пожалуйста, мы призываем добровольцев поделиться своей заинтересованностью с Луизой или, возможно, в списке рассылки GAC, чтобы поощрить других. По крайней мере, у нас есть Швейцария, выражающая непосредственный интерес. Итак, спасибо, Хорхе. Нет, нет, говорите.

LUISA PAEZ:

Спасибо, Манал. Я завершаю это, чтобы сказать, что, по крайней мере, я знаю, что Швейцария, я вижу другие руки, возможно, Австралия, и я думаю, что Йемен. Мы будем отправлять официальное письмо в списке. Пардон? Острова Кука. И Босния и Словения. Мы завершим сессию, но отправим

официальный запрос по электронной почте для волонтеров, и снова эта неформальная группа всегда будет делиться своими достижениями с более широким GAC. Спасибо. Последнее слово от Джеффа.

JEFF NEUMAN:

Извините. Спасибо, очень быстро. Я знаю, что вы услышите от команды проверки ССТ, и я думаю, что это здорово. Рабочей группе по последующим процедурам был передан ряд вопросов, которые были переданы после первоначального доклада. Мы работали над ними. Итак, я просто хотел дать вам утешение, что это имело место. Вот и все. Спасибо. Еще раз спасибо за то, что нас пригласили сюда.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Джефф, и большое, большое спасибо Луизе и, пожалуйста, Лорин, если Вы можете присоединиться к нам здесь для обсуждения обзора ССТ. Как мы упоминали ранее, мы будем обсуждать обзор ССТ. Вы очень быстро услышали этим утром во время заседания рабочей группы PSWG о 35 рекомендациях, которые были результатом рассмотрения ССТ, и, опять же, для тех, кто жалуется на агрегирования, мне очень жаль. Это аббревиатуры, это команда по проверке конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, и я думаю, что у нас есть слайды на экране. Лорин, извиняюсь за поздний старт, но если Вы готовы, я могу сразу

передать Вам слово. Итак, пока вы готовитесь, просто подтверждаю, что Правление обсудило рекомендации ССТ и, как мы слышали ранее, у них было почти три корзины рекомендаций. Примерно шесть были приняты. Несколько других были пропущены через релевантные части сообщества, потому что они были вне сферы Правления. Несколько других ожидали определенных действий, и они ожидают различных действий. Я думаю, что было очень полезное отображение решений Правления и предыдущего вклада GAC по этому вопросу. Я остановлюсь здесь и передам слово Вам, Лорин.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо, Манал. Я постараюсь наверстать упущенное, не слишком увязая в деталях. Просто для справки, GAC участвовал в конкурсе. Эта информация неправильная. Этот список был вовлечен в обзорную группу. У вас было два представителя GAC. Я фокусируюсь на вопросах доверия потребителей и Меган Ричардс занимается вопросами конкуренции. Кроме того, GAC прокомментировал предварительный проект поддержки группы проверки ССТ, а также просто делая шаг назад, GAC постоянно участвовал, начиная и до Пекинского коммюнике в вопросе о том, что необходимо для защиты общественности, особенно в отношении программа новых gTLD. Эта группа проверки - первая группа проверки после передачи функций IANA, которая выпустила отчет, если я не

ошибаюсь, который действительно делает акцент на этих вопросах, в частности, как это повлияло на конкуренцию и доверие потребителей и выбор потребителей в свете программы ввода новых gTLD. Таким образом, это очень важное усилие по очень важному вопросу, в котором GAC принял весомое участие.

Опять же, для справки, это обязательная проверка в соответствии с уставом. Общий мандат изложен в уставе, и группа по обзору была проинформирована о большой работе, проделанной ранее с точки зрения исследований, с точки зрения опросов, с точки зрения участия сообщества в том, что является действительно важными темами для охвата командой по обзору, а также в плане определения злоупотребления, о котором мы говорили на предыдущей сессии.

Группа проверки ССТ была небольшой коллегиальной группой. Где-то 17 человек и почти все наши рекомендации были консенсусными рекомендациями. Мы выпустили подробный отчет на 200 страницах, который я рекомендую вам для чтения в свое удовольствие, но если вы не хотите просматривать все 200 страниц, есть и хорошие сводные материалы. Она недавно, совсем недавно, приняла решение и выпустила очень длинную резолюцию, которую вся группа по обзору еще не имела возможности переварить, но некоторые

из нас, по крайней мере, рассмотрели ее, и эта сессия должна предложить выводы на высоком уровне, который я хочу, чтобы вы знали, опять же, это было выпущено совсем недавно, совсем незадолго до конференции, и, как мы знаем, мы все вовлечены в целую вереницу мероприятий перед конференциями, так что это было не лучшее время для нас, чтобы посмотреть на это в деталях, которых это заслуживает, и мы сделаем это.

Это все в качестве фона.хотела бы выделить, это несколько ключевых выводов. Можем ли мы перейти к следующему слайду? Я хочу подчеркнуть, что из многих случаев, когда GAC выпускал рекомендации, связанные с работой группы проверки ССТ, одна рекомендация, в частности, была очень важной, и это была рекомендация из коммюнике Хельсинки. Это относится к теме последовательностей и того, что должно происходить в правильном порядке. По сути, GAC рекомендовал Правлению ICANN удостовериться в том, что оно рассмотрит результаты работы группы по обзору, прежде чем перейти к рассмотрению следующего раунда gTLD. Если у вас есть сомнения относительно того, как повлияет первый раунд новых gTLD, и вам важны результаты этого анализа, то вы обязательно убедитесь в этом, прежде чем приступить ко второму раунду. В этом суть рекомендации из хельсинкского коммюнике.

В этом случае у нас Правление рассмотрело 35 рекомендаций и приняло 6 рекомендаций и поместило оставшуюся часть в группы, определенные группы, которые, по существу, находятся в категории ожидающих выполнения или дальнейшей работы по категории сообщества. С точки зрения их последовательности у вас есть проблема, потому что все эти рекомендации не обязательно будут решены до следующего раунда gTLD. Важные вопросы, с которыми необходимо разобраться до начала следующего раунда. Я предлагаю это в качестве вопроса для рассмотрения и дальнейшего размышления GAC, поскольку мы продолжаем нашу работу по оценке результатов решения Правления. Опять же, это проблема последовательности. GAC выпустил рекомендацию, в которой говорится, что вы должны принять во внимание работу группы по обзору перед началом следующего раунда и действие Правления, которое, по сути, приостанавливает выполнение многих рекомендаций группы по обзору.

Хорошо. С учетом сказанного я хочу перейти к освещению лишь нескольких ключевых моментов действий Правления. Надену мои очки для чтения сейчас.

Прежде всего, Правление приняло некоторые ключевые рекомендации, и я не могу их не выделить и не признать. Прежде всего, одна из важных рекомендаций группы по анализу заключалась в формализации и содействии

постоянному сбору данных. По сути, это была большая категория для группы по анализу, которая признала, что многие из проблем, с которыми нам нужно было разобраться, лучше всего будут дополнены данными, которые еще не были собраны. В качестве отправной точки группа по анализу подготовила очень широкую рекомендацию о необходимости систематического сбора данных, и это было принято, что является хорошим событием. Я пытаюсь найти мои правильные графики здесь.

Еще одна рекомендация, которая была принята, которая была очень важна для группы по анализу и действительно дает представление о ключевых областях жалоб, касающихся новых gTLD, сосредоточена на необходимости более подробной информации по предмету жалоб. Как вам известно, отдел ICANN по исполнению договорных обязательств касается жалоб на нарушения контрактов, и, на самом деле, в очень мощной части веб-сайта ICANN говорится о полученных жалобах. В то время, когда группа по анализу фактически рассматривала эти жалобы, не было много подробной информации о предмете жалоб. Одна из рекомендаций, сделанных группой по анализу, заключается в том, что необходимо предоставить больше информации, и, действительно, это рекомендация, над которой отдел ICANN по соблюдению договорных обязательств начал работать еще до того, как Правление приняло рекомендации. Итак, это снова

относится к категории хороших новостей. Я хочу убедиться, что я уравновешена в своих комментариях, и я не лишаю вас как хороших новостей, так и моих забот.

Еще одна хорошая новость - это рекомендация 22, которая касается привлечения заинтересованных сторон для определения передового опыта, который внедряется в сообщество, чтобы предложить разумные и надлежащие меры безопасности, особенно те, которые касаются медицинской и финансовой информации. Была еще одна рекомендация, которая была принята, и она сводится к основной цели - попытаться собрать информацию о передовой практике и обнародовать ее. Мы очень рады, что она была принята.

Теперь я собираюсь перейти к проблемам высокого уровня. Здесь я хочу поблагодарить вас за очень полезную таблицу, созданную Фабьеном, чтобы попытаться перевести очень длинную и сложную резолюцию Правления в гораздо более удобочитаемый формат, и я хочу признать, что он сделал это за короткий промежуток времени, но на нее разработку потребовалось много времени. На самом деле, было приложено довольно много усилий. Итак, я рекомендую это вам, потому что это на самом деле отличный ресурс. Здесь я хочу выделить некоторые рекомендации, которые не были приняты и которые мы, вероятно, захотим вновь рассмотреть и обменяться информацией.

Прежде всего, в категории данных, рекомендация 11 рекомендовала проводить будущие опросы потребителей о поведенческих показателях доверия потребителей. Одной из больших проблем, которую рассмотрел комитет, является то, в какой степени новые gTLD способствовали росту доверия потребителей. Когда мы посмотрели на проведенные исследования, было очень мало частей, которые действительно касались объективных показателей доверия потребителей. Что это значит? Как вы оцениваете доверие потребителей? Как вы задаете вопросы, которые фокусируются на объективных поведенческих мерах? Вы бы обратились к новому gTLD для проведения транзакции? Вы бы предоставили им номер своей кредитной карты? Вы бы предоставили конфиденциальную информацию о здоровье? Как мы узнаем, действительно ли общественность доверяет конкретному gTLD, будь то новый gTLD или исторический gTLD? Мы там обнаружили нехватку информации. То есть рекомендация не была принята, а также и ее обоснование, у нас уже была некоторая информация, поэтому мы должны провести анализ того, действительно ли это необходимо. Это, по крайней мере, на первый взгляд, кажется мне немного кольцевым. В основе этой рекомендации лежало то, что существующих данных было недостаточно. Таким образом, мы рассматриваем это как проблемное решение Правления. Я думаю, что многое из этого действительно сводится к необходимости последующего

общения между группой по анализу и Правлением, возможно, чтобы более четко объяснить, почему мы сделали эти рекомендации. Иногда вы думаете, что вы ясны, но ваше сообщение не принимается.

Рекомендация 23. Она, на самом деле, имеет дело с высоко регулируемыми секторами. Рисками, присущими gTLD и секторам с высокой степенью регулирования, таким как финансовые сектора, сектор здравоохранения, такие как аптеки, финансовые сектора, такие как gTLD банков, игорного бизнеса, - это сектора с высокой степенью регулирования, которые несут особый риск для населения, поскольку они с большей вероятностью подразумевают какую-то идею о доверии, то есть я банк, вы можете дать мне свою финансовую информацию. Я аптека, вы можете дать мне свою конфиденциальную информацию о здоровье. Из-за этих рисков для общественности GAC был очень активен с самого начала, начиная с пекинского коммюнике, в поддержке необходимости механизмов защиты в этих областях. Мы выпустили рекомендации о важности механизмов защиты, начиная с Пекина, а затем впоследствии во многих коммюнике. В рекомендации 23 особое внимание было уделено сбору дополнительной информации, чтобы определить, какие шаги фактически предпринимаются регистратурами в отношении этих защитных мер, и, в частности, я хочу выделить часть рекомендации, в которой

предлагался аудит для оценки того, выполняются ли на самом деле ограничения в отношении этих gTLD, обладающих необходимыми полномочиями.

Просто представлю это в контексте реального мира: если gTLD указывает, что для покупки этого gTLD необходимы полномочия, предложение здесь было правильным: вам следует проверить это? Может ли кто-то без этих полномочий купить этот gTLD? Может кто-то, кто не бухгалтер купить gTLD . accountant (бухгалтер). Это не было одобрено Правлением, и одна из причин заключается в том, что они хотят оценить характер жалоб в отношении gTLD в этой области. Проблема в том, что вы не обязательно будете получать жалобы по этому вопросу, потому что вы не знаете, чего вы не знаете. Кто точно установит, что человек, который не должен покупать gTLD, купил этот gTLD? Это ситуация, когда жалобы могут быть одним каналом данных, но отсутствие жалоб не означает, что проблемы нет. Итак, это еще одна проблема, которую я хотела бы выделить для размышления, особенно потому, что GAC был настолько последовательным в своих рекомендациях о важности мер защиты, и если мера защита на самом деле не применяется, то появляется проблема. Если рекомендация, направленная на обеспечение прозрачности в отношении того, применяется ли она на практике, то есть аудит, который является обязательным для соблюдения ICANN, если это предложение отклонено, это тоже проблема.

Я смотрю на время, потому что я стараюсь соблюдать свое обещание. На первой сессии мы говорили о нескольких пакетах рекомендаций, касающихся злоупотребления DNS. В частности, рекомендации 14 и 15. Я не буду вдаваться в подробности рекомендаций, но на высоком уровне они имеют дело с мерами, направленными на то, чтобы попытаться смягчить злоупотребления DNS, и мы считаем, что, по-видимому, происходит недопонимание, потому что Правление, в принципе, заявило, что нам нужно выяснить определение слова "злоупотребление", но группа по анализу была очень детально в утверждении, что она взяла в качестве своего определения, и это уже было основано на вкладе сообщества. Указывая, что должны быть все эти процессы, собирающие вклад сообщества, что не совсем имеет для нас смысл.

Позвольте мне перейти к последнему, чтобы закрыть, потому что это специфично для GAC. Это рекомендация 33. Это была рекомендация, которая была принята, и поэтому я хотела ее подчеркнуть, потому что мы являемся целевой аудиторией. Мне было бы непростительно в своем выступлении не выделить тот факт, что это рекомендация группы по анализу, которая на самом деле была выделена. Это означает, что консенсус GAC должен быть четко сформулирован и сопровождаться обоснованием, и это поможет Правлению определить, как применять эту

рекомендацию, а в Руководстве для кандидата следует уточнить процесс и сроки, в течение которых эта рекомендация ожидается для отдельных gTLD. Я рада отметить, что я видела, что рекомендации GAC действительно эволюционировали в последних коммюнике, в которых мы очень стараемся быть максимально ясными и четкими и действенными в плане предоставления обоснования, так что мне кажется, что это область, даже еще до того, как Правление приняло это, мы старались это сделать. У нас, может быть, будет одна или две минуты на вопросы? Когда мы заканчиваем? В полдень? Да уж. 1 2 минуты для вопросов, если у людей есть вопросы, и я приглашаю, как обычно, задавать мне вопросы вне формального процесса -

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Извините.Сейчас 12:15.

LAUREEN KAPIN: Я так быстро закончила, так что, возможно, у нас будет бонус. Мы можем закончить рано. Я знаю, что было много информации. Очень тяжело. США. Эшли.

ASHLEY: У меня есть вопрос, не относящийся к презентации, но вчера Джонатан Цук (Jonathan Zuck) отметил, что в Марракеше будет

сессия. Не могли бы вы объяснить немного больше об этом и о намерениях? Извините, если Вас там не было.

LAUREEN KAPIN:

Меня там не было. У меня не было возможности поговорить с ним.

ASHLEY:

Суть в том, что была обеспокоенность по поводу того, как Правление ICANN решило эту проблему. Не следуя за этим так внимательно, как вы, было не ясно, какие были проблемы и чего будет добиваться собрание, но это звучало так, как будто это будет представлять определенный интерес для GAC. Я просто отмечаю это сейчас.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо, Эшли. Я хотела бы призвать людей посетить эту встречу. Я думаю, что на более высоком уровне это обязательные обзоры подотчетности, а с точки зрения оптики, результата, подавляющее большинство рекомендаций, я бы не сказала подавляющее большинство, но значительное количество рекомендаций находится в состоянии паузы, и можно видеть, что лишь небольшое их число не поддерживает

процесс проверки и подотчетность, как хотелось бы. Я думаю, что это главная забота Джонатана. Другие вопросы? Да, Китай.

КИТАЙ:

Спасибо.[Неразборчиво] Китая для записи. Большое спасибо за иллюстрацию этих рекомендаций / этого отчета. Подробный рассказ о некоторых рекомендациях, и мы узнали некоторые подробности о некоторых выделенных рекомендациях. Мой вопрос в том, что вы затронули некоторые рекомендации. С точки зрения дальнейших обсуждений в GAC и среди членов GAC по данному отчету, этим соответствующим рекомендациям, как вы расставляете приоритеты для рекомендаций в плане того, чтобы мы тратили дополнительные усилия и время, чтобы обсудить эти вопросы? Это мой вопрос. Спасибо.

LAUREEN KAPIN:

И это справедливый вопрос. Я хочу еще обдумать это, прежде чем ответить. Итак, я вернусь с приоритетами в письменной форме. Это очень справедливый вопрос. У нас есть Португалия.

ПОРТУГАЛИЯ:

[неразличимо] из Португалии.Завтра состоится совместное заседание GAC ALAC, и мы собираемся обсудить взаимосвязь между PDP, новыми gTLD и процессом проверки CCT. ALAC подтвердил участие Джонатана.

LAUREEN KAPIN: Это была бы еще одна сессия, чтобы лучше разобраться в проблемах. Итак, спасибо, что подчеркнули это. Другие вопросы? Хорхе?

ШВЕЙЦАРИЯ: Это скорее вопрос. Я искал эту полезную таблицу, которую вы показали. Она была отправлена. Хорошо. Я должна проверить это. В любом случае, я бы с нетерпением ждал этого предложения о действиях, потому что, по крайней мере, общая оценка, которую Вы даете, вызывает некоторую обеспокоенность. Спасибо.

LAUREEN KAPIN: Да, это было разослано прошлой ночью. Сообщение от меня, если Вы пытаетесь найти его. И снова, в идеальном мире мы получили бы это решение несколько недель назад и имели бы возможность переварить его, а затем отправить вам очень подробный план оценки и действий, но мы не живем в идеальном мире, поэтому мы пытаемся выполнить лучшее, что мы можем. Другие вопросы? Или комментарии? Итак, я могу предоставить вам 10 дополнительных минут, чтобы перекусить, если у Манал нет других дел, которыми мы могли бы заняться.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Лорин. Спасибо за очень информативную сессию. Мы начали поздно и так рано закончили. Если у меня нет других просьб предоставить слово по этому вопросу, у меня есть Австралия, пожалуйста, продолжайте.

АВСТРАЛИЯ: Спасибо, Председатель. Это просто напоминание о том, что мы проводим в GAC собрание членов Содружества в 12:15. Вчера был День Содружества, и тема на 2019 год была подключенное Содружество. Приглашаем всех членов GAC из стран Содружества присоединиться к нам в изумрудном зале внизу. Спасибо.

{MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Австралия. Любые другие запросы на слово? Если нет, то хорошо вам пообедать и, пожалуйста, вернитесь в 1:30, чтобы мы могли возобновить наши встречи.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]