كوبي - اللجنة الاستشارية الحكومية: المشاركة فيما بين الدوائر (1 من 3)
الأحد، الموافق 10 مارس/أذار 2019 – من الساعة 14:30 إلى 16:45 بتوقيت اليابان القياسي
اجتماع ICANN64 | كوبي، باليابان

منال إسماعيل (رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية): إذن، هلا تفضلتم بالجلوس إلى مقاعدكم.

منال إسماعيل (رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية): فمرحبًا بكم جميع، وهذا هو اجتماعنا الاعتيادي مع مجلس GNSO. ولدينا بالفعل منسق علاقات من GNSO لدى GAC وأيضًا نقطة اتصال من GAC لدى GNSO، ومن ثم سوف أحيل هذه الجلسة مرة أخرى إلى غيسلان من أجل إدارة الجلسة. غيسلان، أنا أفهم أنك قد وافقت بالفعل على جدول أعمال، لذلك أحيل الكلمة إليك، وأعتقد أننا بحاجة أيضًا لأن يقوم مجلس GNSO بالتعريف بنفسه.

كيث درازيك: أنا كيث درازك. هذا أول اجتماع لي مع ICANN بصفتي رئيسًا لمنظمة GNSO. سأعرّف عن نفسي. وقد كنت نشطًا في مجتمع ICANN منذ عام 2000. وأنا أعمل الآن لدى شركة VeriSign، وهي مشغل السجل لنطاقات com. وnet. لذلك فإنني قادم من مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات في GNSO وأفهم أنكم قد التقيتموهم قبل هذه الجلسة مباشرة. وأنا كما قلت لكم الرئيسي الحالي والجديد لمجلس GNSO. وأنا أتطلع كثيرًا للعمل معكم في كل ذلك والمشاركة معكم. وأنا أرى وجوهًا مألوفة للغاية هناك. ويسرني أن أجيب عن أية أسئلة. لكنني أود أن أتيح الفرصة أمام زملائي في فريق قيادة مجلس GNSO للتعريف بأنفسهم. فلدينا بشكل أساسي رئيس ونائبي رئيس. وأحد نائبي الرئيس قادم من دار الأطراف المتعاقدة وآخر قادم من دار الأطراف غير المتعاقدة في منظمة دعم الأسماء العامة GNSO.

متحدث غير محدد: نائب رئيس المجلس عن دار الأطراف غير المتعاقدة.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه قد يكون في بعض الحالات غير مكتمل أو غير دقيق بسبب وجود مقاطع غير مسموعة وإجراء تصحيحات نحوية. وتنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

بام ليتل: أنا بام ليتل. وأعمل لدى مؤسسة Alibaba. أنا نائب رئيس دار الأطراف المتعاقدة في مجلس GNSO. وهذا أول اجتماع لي في قيادة المجلس. وأنا أتطلع كثيرًا للعمل معكم في كل ذلك وشكرًا لكم.

يولف هلسينكس: أنا يولف هلسينكس. وأنا منسق علاقات GNSO لدى لجنة GAC وللعلم فأنا سويدي أتحدث الفنلندية وأعيش في هولندا. شكرًا لك، رفيق.

غيسلان دي سالينس: دائمًا ما تسعد لجنة GAC بأن تجرى الاجتماع التقليدي المشتركة بين GNSO وGAC بحيث نرحب بالقيادة ونرحب بكيث رئيسًا جديدًا للمجلس، ونتطلع للعمل معكم في الاجتماع وفيما بين الجلسات. إذن لدينا جدول أعمال مكثف لهذا الاجتماع. اجتماع لمدة 60 دقيقة. لا أدري إن كنتم قد وضعتم جدول الأعمال على جهاز عرض الشرائح أم لا. شكرًا جزيلاً. إذن لدينا 3 بنود على جدول أعمالنا. البند الأول وهو أمن حقوق الوصول للمنظمات الدولية المنظمة الدولية الحكومية. والبند الآن هو قانون حماية البيانات العامة GDPR لنظام WHOIS حول سير الأعمال في العملية المعجّلة لوضع السياسات والبند الثالث اليوم هو الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة. إذن سبيلنا في التعامل مع كل بند هو طرحها على الطاولة فيما يخص موضوع GNSO. وبعد ذلك إلى موضوع GAC الرئيسي ثم يمكننا فتح باب النقاش لتلقي التعليقات. ومن ثم سوف نبدأ بالحقوق التصحيحية للمنظمات الدولية الحكومية ونعود مرة أخرى إلى كيث.

منال إسماعيل (رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية): إذن في الوقت ذلك ومع بداية المناقشة، هلا عرضنا المواد على جهاز عرض الشرائح لتلقي أسئلة GNSO رجاءً؟ شكرًا.

كيث درازيك: شكرًا لكِ منال. مرة أخر، للعمل والتدوين، أنا كيث درازيك. أريد فقط أن أنتهز هذه الفرصة وأتقدم بالشكر إلى منال، وفريق قيادة GAC والأطراف المعنية ممن شاركوا في الاجتماع الهاتفي المشترك مع قيادة مجلس GNSO وعدد قليل من الزملاء الإضافيين من جانبنا لمناقشة موضوع الحقوق التصحيحية للمنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية منذ أسبوع أو أسبوع

ونصف مضت. وأعتقد أنه كان حوارًا بناءً للغاية، ومحادثة مفيدة لأبعد حد وأتمنى أن تعود بالنفع على هذه المناقشة اليوم بحيث يمكننا الحصول على قدر من المشاركة البناءة حول مسار العمل المستقبلي. إذن اسمحوا لي أن أؤكد على أنني أعتقد أن من الفائدة لجميع الحاضرين في القاعة ما أرسله في البريد الإلكتروني بدايةً إلى منال والذي تمثل في تقديم تحديث وإحاطة فيما يخص ما وصل إليه مجلس GNSO اليوم فيما يخص تقرير المنظمة الدولية الحكومية وغير الحكومية النهائي. وقد تلقينا بصفتنا المجلس التقرير النهائي من فريق عملية وضع السياسات العام الماضي في يوليو/تموز. وقد كنا نتداول هذه الموضوع ونناقشه على مدار شهور عدة. والتاريخ المستهدف لحل هذه المشكلة هو اجتماع مجلسنا الحالي في شهر أبريل/نيسان. ولا زلنا ننظر في جميع الخيارات المتاحة. وقد كانت هناك قرارات تم اتخاذها حول الطريقة التي سينفذ بها المجلس القرار فيما يتعلق بهذه المشكلة الخاصة. وكما أوضحنا في البريد الإلكتروني المرسل. لازلنا ننظر في مجموعة من الخيارات، ولا تزال تلك الخيارات مطروحة إلى حد كبير على طاولة النقاش. وأحد الاحتمالات الخاصة بمجموعة الخيارات هذه يتمثل في تحديد التوصية رقم 5 باعتباره شيئًا يحتاج لمزيد من العمل. وبما أنها قد تكون خارج نطاق عملية وضع السياسات أو حقيقة أن التوصية الواردة فيها أو التوصية رقم 5 لها تأثير مباشر على الإجراءات الموحّدة لتسوية خلافات اسم النطاق، فسوف يكون الموضوع الخاص بعملية مستمرة لوضع السياسات ذات الصلة بحماية الحقوق في جميع نطاقات gTLD هو موضوع المرحلة 2 من ذلك العمل. وبذلك وبعد وضع تلك المرحلة أو ذلك التفاهم، فإننا نأمل أن نتمكن من تحقيق فهم أفضل لوجهات نظر GAC والأطراف المعنية في GAC ممن يعرفون الكثير حول الاحتماليات التي قد ننظر فيها خلال مسيرة عملنا. وإذا ما تقرر أننا بحاجة للقيام بمزيد من العمل حول التوصية رقم 5 على وجه الخصوص، فقد طرحنا الأسئلة حول ما إن كان أعضاء GAC أو الأطراف المعنية فيها سيكون بمقدورهم أو لديهم استعداد للمشاركة في جهود متجدد في هذا الموضوع وبناء على ذلك لدينا أسئلة خاصة ونوعية مطروحة أمامنا في ذلك. ولن أخوض في هذا الأمر الآن على وجه الخصوص، لكنني أردت تمهيد الأمر والقول بأننا مهتمون للغاية بالاستماع لآرائهم حول هذه الأسئلة الخاصة. فسوف يساعدنا ذلك على التأثير الإيجابي على عملنا ومناقشاتنا حول أفضل سبل المضي قدمًا. شكرًا لك، يا منال.

منال إسماعيل (رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية): شكرًا جزيلاً لك، كيث، وشكرًا مرة أخرى لكم وللزملاء في GNSO على هذا الحوار البناء فيما بين الجلسات. إننا ممتنون لهذا كثيرًا. إذن أعتقد أنه يمكننا بهذا أن نفتح المجال أمام المناقشة، غيسلان.

غيسلان دي سالينس: بالتأكيد. شكرًا. إذن هل برايان بيكهام من المنظمة العالمية للملكية الفكرية معنا في القاعة. أراه يصل الآن. إذن شكرًا لك على المشاركة معنا. لقد أعطيت الكلمة إلى برايان وهو من يتولى الحوار في هذا الموضوع وسوف نفتح المجال أمام التعليقات العامة ونعود بعدها إلى الأسئلة المقدمة من منظمة دعم الأسماء العامة. وسوف ينظر المجلس في العمل وفق ما هو موضح في الشرائح، إذن في البداية، سوف أتيح المجال إلى محاور الموضوع من أجل التعليقات العامة وبعد ذلك أفتح المجال أمام عضوين آخرين من GAC.

برايان بيكهام: شكرًا لك غيسلان، وأنا برايان بيكهام من المنظمة العالمية للملكية الفكرية. أنا أفهم أن السؤال حول ماهية وجهات نظر GAC حول المسارات المحتملة للمضي قدمًا. وما هو مستوى المجلس وكيف ترى لجنة GAC تلك المسارات. ومن بين طرق النظر في هذا المسار هو أن التعليقات جزء من مجموعة أشياء. وهناك طريقة أخرى للنظر فيها وهو التعرف -إن شئتم- على "توصية أغلب الأضرار" وهي التوصية 5، والتي لا تتعارض بشكل مباشر مع نصائح GAC الراسخة منذ أمد وحسب، ولكنها أيضًا تتعارض مع الآراء القانونية المقدمة من استشاري قانوني للمنظمات الدولية الحكومية لمجموعة العمل الخاصة هذه، وبالنسبة لنا فإنه مقترح لنا بجع المجلس يصوت بجزء من هذه التوصيات أو جميعها، من أجل إحداث تضارب محتمل بين نصائح GAC وتوصيات GNSO، بدلاً من الإقرار بأنها لا تفي بنصائح GAC التي تم تقديمها على مدار السنين. فهي لا تلتقي مع التقييم الخاص بالمنظمة الدولية الحكومية لحالتها بموجب القانون الدولي، المشاركة في حوار. فهناك عدد من الخيارات المحتملة للمضي قدمًا في هذا الأمر. وربما يكون إعادة تشكيل مجموعة العمل بطريقة أكثر تسارعًا وتركيزًا على طول خطوط ما رأيناه مؤخرًا من العملية المعجّلة لوضع السياسات التي استخدمه مجموعة ممثلين صغيرة من أعضاء المجتمع والتي قد تكون خيارًا محتملاً واحدًا يمكن النظر فيه. وتريد المنظمات الدولية الحكومية التعبير عن استعدادها والتزامها ليس فقط بالحوار ولكن أيضًا بحل إيجابي في هذا الملف للجميع، وبهذا الكلام فإنني أرحب بوجهات نظر الآخرين. شكرًا.

غيسلان دي ساليس: شكرًا جزيلاً لك، برايان، وشكرًا مرة أخرى لقيادتكم في هذه المسألة على وجه الخصوص. هل هناك أية تعليقات عامة على هذا الموضوع من جانب GAC؟ أي من أعضاء GAC، أرى ممثل إيران يريد الكلمة. هل هناك أي شخص آخر، حسنًا؟ ممثل إيران، تفضل.

كافوس أراستيه: شكرًا لقيادة منظمة GNSO. فحسبما أتذكر، فقد كانت هذه المنظمة الدولية الحكومية على الطاولة لسنوات وسنوات عديدة. ومن ثم أتمنى في ظل قيادتكم لمنظمة GNSO أن نتوصل إلى حل عملي لهذه المسألة. وأنا أرى علاقة ما بين الخيار 2 والخيار 4. ولا أدري كيف ترون هذا الأمر. لكننا نود تحقيق حوار ليس متواصلاً ولكن إلى حل فعال من أجل هذه المسألة. شكرًا.

غيسلان دي ساليس: حسنًا، شكرًا جزيلًا لكم.

كيث درازيك: إذا كنتُ قد فهمتُ سؤالك بين رقم 2 ورقم 4 فإنك معنيّ بالتفريق بين رقم 2 وهذا سؤال جيد. وثمة احتمالية في إعادة بدء العمل من خلال المجموعة الحالية التي انتهت من عملها وأصدرت تقريرًا نهائيًا ولكن رقم إعادة تأسيس تلك المجموعة. بموجب ما نطلق عليه في أعمال مجلس GNSO تحسينات عملية وضع السياسات رقم 3.0. بالإضافة إلى استخلاص بعض الدروس من ذلك الجهد. إذن الاحتمالية الخاصة بإعادة بدء العمل بموجب مجموعة العمل الحالية أو مجموعة جديدة بموجب ميثاق جديد لإعادة تأسيس المجموعة والبدء من جديد في ذلك الموضوع. أما الاحتمالية الأخرى فهي رقم 4 المتمثلة في الموافقة على التوصيات من واحد إلى 4 والتي لا تستحدث سياسة إجماع جديدة ولا تغير من سياسة الإجماع الحالية. ولكن بعد ذلك نحيل التوصية رقم 5 إلى النقطة التي أثارها برايان، وهي التوصية التي من شأنها تغيير سياسة إجماع الإجراءات الموحّدة لتسوية نزاعات أسماء النطاقات الحالية فعليًا وإحالة ذلك إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات لآليات حماية الحقوق والتي تنظر في الإجراءات الموحّدة لتسوية نزاعات أسماء النطاقات في المرحلة التالية أو ربما مجموعة عمل جديدة أو عملية معجّلة جديدة لوضع السياسات كاحتمالية وتذكير الجميع وحسب أن أي عملية معجّلة لوضع السياسات هي بالأساس عملية وضع سياسات اعتيادية، لكنها لا تتطلب الخطوة الأولى في أي عملية لوضع السياسات، ألا وهي إعداد تقرير مشكلات. فتقرير المشكلات يستخدم في العادة في عملية GNSO من أجل

أن تضع عملية وضع السياسات المراحل وتقوم بأعمال البحث وتقر إطار العمل للمجموعة. وقد تم الانتهاء من الجزء الأكبر من هذا العمل بالفعل. ومن ثم فإننا ننظر في إجراء عملية معجّلة لوضع السياسات من أجل إعادة هيكلة جهود العمل حول التوصية رقم 5. ومن ثم فإنني أعتقد أن هذا هو الفارق في التمييز بين رقم 2 ورقم 4. وربما يكون هناك بعض التداخل، ولكننا نقوم بدراستها بشيء ما باعتبارها خيارات فريدة في الوقت الحالي.

غيسلان دي ساليس: شكرًا. أعتقد أن الكلمة الآن مع المنظمة العالمية للملكية الفكرية، لذا تفضل برايان.

برايان بيكهام: أنا برايان بيكهام مرة أخرى للعلم والإحاطة. أريد البناء على ما قاله كيث من بحيث يستطيع الجميع تقدير الأمر. لقد جئنا للتو من جلسة مع المجلس. كما أننا أشارك في رئاسة آليات حماية الحقوق في جميع عمليات وضع السياسات وهناك سؤال تم طرحه علينا حول وجهة نظرنا بخصوص ما إن كان من المفيد تضمين أعمال المنظمة الدولية الحكومية في ذلك. ويجري طرح بعض الأسئلة الأساسية إلى حد ما حول الأطر الزمنية ومجموعة العمل تلك. وبعض الأسئلة حول ما إن كان لذلك تأثير على الإجراءات التالية وأشياء من هذا القبيل. هذا فقط لكي أطلعكم على ذلك الجانب من المعادلة. الأمر الآخر الذي أردت أن أذكره فيما يخص إنشاء عملية وضع السياسات المعجّلة بموجب نموذج PDP رقم 3.0، فهو أن الكثير من العمل الأساسي تم وضعه والتمهيد له من أجل ذلك، لذلك فإننا لا نعلم أننا لا نبدأ من جديد، ونحن لا نعيد اختراع العجلة. وقد قمنا باعتبارنا منظمات دولية حكومية بالكثر من العمل مع مجلس إدارة ICANN في أوقات مختلفة وأيضًا مع أعضاء من المجلس وقدمنا تقريرًا يطلق عليه اسم تقرير المجموعة الصغيرة. وهناك عدد من الخطابات التي ذكرتها ذلك اليوم. وثمة قائمة حول العديد من المعلومات التي تساعد بالفعل في إفادة هذه المجموعة. إذن سوف نحصل على نقطة انطلاق من هنا. شكرًا.

كيث درازيك: شكرًا. أنا كيث درازك، مرة أخرى. أنا أتفق تمامًا مع ذكرته من ملاحظات. دعوني أشير أيضًا إلى أنه عندما تشاهدون إشارة إلى العملية المعجّلة لوضع السياسات في الشرائح، فإن العملية المعجّلة لوضع السياسات هي بالأساس عملية لوضع السياسات دون اللجوء إلى الخطوة الأولى. وعندما أتفق أنا وبرايان هنا فهذا يعني أننا لسنا بحاجة إلى الخطوة الأولى في أي تقرير مشكلات

في هذه الحالة الخاصة لأن العمل تم الانتهاء منه بالفعل. من خلال العمل السابق للمجموعة. وعندما ترون العملية المعجّلة لوضع السياسات فأن أعرف بالنسبة لمن شارك في العملية المعجّلة لوضع السياسات حول المواصفة المؤقتة أن هذا الأمر يبدو مخيفًا، أليس كذلك؟ وبسبب كثافة العمل وكما تعرفون حقيقة أنه كان منظم ولم يكن هذا في حقيقة الأمر مطلبًا في العملية المعجّلة لوضع السياسات... بل يمكننا هيكلة ذلك في مستوى المجلس أي في مجلس GNSO يمكننا إعداد عملية معجّلة لوضع السياسات بأي طريقة نرى أنها سوف تحقق نتائج وضع السياسات بكفاءة وفاعلية. إذن فقد تكون مجموعة مغلقة. وقد تكون محدودة من حيث المشاركة، أو قد لا تكون كذلك. تمامًا، وهذا من الأشياء التي نحاول تجميعها هنا ألا وهي معلومات حول خبراتكم في مجال العملية المعجّلة لوضع السياسات. أي خبراتكم في الإجراءات التالية لمسار العمل 5. فهل ترون أن هذه النتائج فعالة؟ هل من الممكن أن ينظر المجلس في تلك النتائج إذا ما كنا سنقرر إعادة تأسيس أو إعادة بدء هذا العمل الخاص حول المواصفة رقم 5؟ أما الاحتمالية الأخرى، فبما أنها ترتبط بمجموعة عمل عملية وضع السياسات لآلية حماية الحقوق التي أشار إليها برايان ذلك أننا عندما ننتهي من المرحلة 1 ومن التعليق السريع الموحد أعني أن بإمكان المجلس اتخاذ قرار بإعادة تأسيس تلك المجموعة بالكامل من أجل المرحلة 2. واتخاذ قرار بتنفيذ بعض التحسينات على نموذج PDP 3.0 حيث يرتبط بانتقال مجموعة آلية حماية الحقوق إلى المرحلة 2 التي يمكن أن تحتوي على الحقوق التصحيحية للمنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية أو قد لا تحتوي عليها. ويمكن التعامل مع هذا الأمر في مكان آخر. وكل هذه الخيارات مطروحة الآن على الطاولة ونحن نريد الاستماع منكم جميعًا حول الخبرات التي اكتسبتموها في ذلك بالإضافة مجموعة أعمال سياسات GNSO التي تشاركون فيها وشكرًا لكم على ذلك. لذلك، سأتوقف عند هذه النقطة.

غيسلان دي سالينس: شكرًا لك، كيث. هل هناك أي طلبات أخرى للكلمة؟ قبل أن أتلقى أي سؤال. إذن فقد ناقشنا هذا الأمر قليلاً بالأمس. وخلال هذا الوقت القصير ناقشنا المسألة وكان هناك اهتمام قوي داخل GAC بالنسبة للخيار رقم 2 والخيار رقم 3 ورقم 4 وحتى تأييد أقوى للخيار رقم 2 وجانب القيادة في GNSO، فما رأيكم. ما الخيار الأكثر أعني ما الخيارات الأقرب في هذه المرحلة بالنسبة للقرار المفترض اتخاذه في أبريل/نيسان؟

كيث درازيك: هذا سؤال ممتاز. شكرًا لك على ذلك. إذن لا أستطيع القول بأن هناك مرشح رئيسي أو متقدم في السباق في هذه المرحلة لأن هناك بصراحة شديدة مجموعة من وجهات نظر فيما بين مجلس GNSO. كما أن هناك عتبات للتصويت لكي تكون هناك قدرة على الموافقة على توصية تؤثر على سياسة التوافق في الآراء أو تؤدي إلى إنشاء سياسة إجماع. فالأمر غير واضح في هذه المرحلة إلى أين سينتهي ذلك. لكنني أعتقد -واسمحوا لي أن أكون واضحًا في هذا- أن مجلس GNSO كان على المستوى التاريخي هيئة تقوم بتوثيق العملية والإجراءات التي اتبعتها مجموعة العمل. ونحن لا نعيد بصورة نمطية أو على المستوى التاريخي أو نتقاضى من جديد في المشكلات الأساسية التي تنشأ عن توصية إجماع قادمة من مجموعة عمل. وحسب ما ننظر إلى الموضوع، فنحن بشيء ما في منطقة رقيقة حيث ترتبط بتاريخ المجلس، ودورنا المتمثل في أننا مديرين لعملية السياسة، ونتطلع إلى معرفة ما إن كنا نفعل شيئًا لربما يرتد علينا فيما بعد؟ إذن فهذا موقع صعب. وثمة مجموعة من وجهات نظر الاستشاريين حول مجلس GNSO. ولم يتم تقرير أي شيء. لكنني أعتقد أن حوارنا اليوم هنا والأسئلة التي طرحناها حول ما إن كنا ننوي النظر في هذا العمل مرة أخرى، أعتقد أن هذا يجب أن يشير إلى وجود جدية في أننا نتناول هذا الأمر ونحن نتداول وننظر في طبيعة الخيارات المتاحة، ولذا فإنني أعرف أن هذه ليست إجابة مباشرة على السؤال لكن لا يمكنني أن أقدم لكم إجابة مباشرة حول ما إن كان هناك لأحد قدم السبق في ذلك أم لا في هذا التوقيت لكننا ننوي طرح هذا الأمر للتصويت وسوف يتم التوصل إلى نتيجة بطريقة أو بأخرى في أبريل/نيسان. وهذا أحد أسباب ترحيبنا بالتعقيبات المقدمة هنا اليوم.

غيسلان دي سالينس: شكرًا. أثناء الحديث حول العملية أعتقد أنه كان هناك الكثير من المخاوف المطروحة – التي شاركت في مجموعة العمل لم توضع وجهات نظرها في الاعتبار لذلك أعتقد أنها تندرج في جوانب العملية. الخاصة بانتقالنا إلى الأسئلة الخاصة التي تم طرحها من جانب مجلس GNSO فهل هناك وجهات نظر مقدمة من أعضاء GAC حول الموضوع العام قبل أن ننتقل إلى آخر. ممثل إيران، تفضل.

كافوس أراستيه: نعم، أنا أطلب من كيث التكرم بالنظر في الموعد النهائي للنتائج. أو حتى موعد نهائي مستهدف ولكن لا يكون بدون تحديد. تحديد شيء بناءً على تقرير سير العمل بحيث يمكنكم تحويل هذا الموعد النهائي المستهدف إلى موعد نهائي محدد. ربما بنهاية العام الحالي. من يدري؟

كيث درازيك: شكرا لك كافوس. نعم، بخصوص موضوع المواعيد النهائية فهو من الأشياء التي يتناولها مجلس GNSO من خلال النموذج PDP 3.0 والمناقشات التي جاءت في صورة توصيات من العام الماضي، وسوف نخوض الآن في مسألة دراسة تنفيذ بعض من هذه التوصيات من أجل تحسين قدرتنا على إدارة العمليات، والمواعيد النهائية لمجموعة عمل عملية وضع السياسات فهي تعد بشكل مطلق أحد الأشياء التي تمت مناقشتها. ومن ثم أعتقد أنه بالتأكيد من الأشياء المطروحة على الطاولة للنظر فيما قد يستجد من أحداث. شكرًا.

غيسلان دي سالينس: شكرًا لك، كيث. هل لديكم آراء أخرى؟ أرى ممثل سويسرا يطلب الكلمة.

ممثل سويسرا: شكرًا جزيلاً. مرحبًا بكم مرة أخرى. طاب مساءكم. وأعتذر عن التأخير قليلاً. إذن في البداية هل نحن نناقش بالفعل عملية وضع السياسات للحقوق التصحيحية؟ حسنًا، إذن أعتقد أن هناك تعليق عام أو إجابة عن هذه الأسئلة، وهو من الأشياء التي ناقشناها في ذلك الاجتماع الهاتفي الذي أجريناه منذ أسبوعين. وأعتقد أننا جميعًا على دراية بالمشكلات التي أثيرت في عملية وضع السياسات هذه، بحيث يمكننا تقديرها وتقييمها بطرق مختلفة، لكن لا يمكننا غض الطرف عن وجودها، إذن إذا كان لنا أن نستعرض الخيار الخاص باعتماد التقرير النهائي وانتقل هذا الأمر إلى مجلس الإدارة، فمن المؤكد بشكل أو بآخر أننا سوف نحصل حينها على وجهات نظر متضاربة بين GNSO وGAC. وأعتقد أننا لا زلنا في الوقت المناسب لتجنب ذلك، وللخروج بحل متفق عليه بين GNSO وأصحاب المصلحة وعلى وجه الخصوص المنظمات الدولية الحكومية ولكن بما أن المنظمات الدولية الحكومية قد حظيت بتأييد نصائح GAC، بالتحول إلى أسئلتكم، فإنني لا أجرؤ على إدارة كل تفاصيلكم أو توجيه النصائح إليكم حول أفضل السبب لكن أود إعادة البدء إلى حد ما قبل أن يتم العمل على التوصيات التي وضعت بالفعل، وإن كانت إعادة البدء في هذه من الممكن أن تكون مع... إعادة بدء اللجنة الدولية للصليب الأحمر والصليب الأحمر في عملية وضع السياسات برئيس مجلس إدارة يراه الجميع محايدًا وموضوعيًا تمامًا، وإذا كان أعضاء GAC المشاركون وممثلو المنظمات الدولية الحكومية اطمأنوا إلى أن صوتهم ورأيهم سوف يؤخذ بعين الاعتبار، حتى وإن كانوا شخص أو شخصين فقط. وكما حدث في اللجنة الدولية للصليب الأحمر حيث كان ممثل الصليب الأحمر في العادة معي حيث كنا الوحيدين المشاركين في تلك الاجتماعات الهاتفية. وأعتقد أن هذا الأمر قد يوفر لنا فرصة جيدة للغاية، وهناك الكثير من العمل الموجود بالفعل، والعديد من الطلبات المقدمة من المنظمات الدولية

الحكومية ومن GAC ومن مجموعات أصحاب المصلحة الأخرى والإدارة القانونية والمذكرات القانونية حول مختلف المشكلات، لذلك إذا ما أضفنا موعدًا نهائيًا فأعتقد أنه يجب أن يكون قابلاً للتنفيذ في وقت معقول، وسوف يكون هذا الأمر أكثر فاعلية من اللجوء إلى مجلس الإدارة ثم الاضطرار للعودة مرة أخرى أو حسبما يكون مسار العمل الإجرائي في ذلك. إذن أكتفي بهذا القدر، وآمل أن يكون هذا الكلام مفيدًا. شكرًا جزيلاً.

كيث درازيك: شكرًا لك، جورج، وأعتقد أن النقطة التي أثرتها حول عدم الرغبة في خوض عملية تؤدي حينها إلى تمديد وإطالة هذا الأمر وربما ينتهي المطاف إلى تضارب المواقف التي ترتد مرة أخرى علينا، وبناءً عليه فأنا أرى أنني أود تجنب ذلك وأعتقد أن المجلس يود أن يتجنب أي موقف مآله العودة إلى المربع صفر في غضون أشهر أو عام بعد الاضطرار إلى خوض عملية طويلة ربما يكون من الممكن تجنبها. ولا يعني هذا أنه في تلك الأوقات أنه لن تكون هناك حالات تكون فيها توصيات سياسة GNSO ونصائح GAC غير متضاربة. فأنا أعتقد أنه من المفترض توقع ذلك من حين لآخر. وفي هذه الحالة الخاصة رغم ذلك أعتقد أن هناك اعتبارات أخرى محتملة يجب على مجلس GNSO ومن يشاركون مع زملاء GAC وغيرهم وضعها في الاعتبار لمحاولة تجنب ذلك الموقف، لذلك أعتقد أن ما تسمعونه منا، من مجلس يطلب تعقيبكم على هذه الأسئلة الأساسية، هو محاولة التعرف على ما يمكن أن يكون المسار الأقل سوءًا للمضي قدمًا مدركين أننا إلى حد ما في مأزق حيث يرتبط بالعمليات والإجراءات التي نقوم بها وأننا نحاول التوصل إلى أفضل السبل الممكنة. إذن. ونحن نقّدر بالتأكيد أفكاركم حول ذلك، وشكرًا لكم.

غيسلان دي ساليس: شكرًا لك، كيث. ثمة اتفاق هنا وبذلك فإننا جميعًا نرغب في تجنب اضطرار مجلس الإدارة إلى التعامل مع توصيات متضاربة وكذلك GAC. ومن ثم يجب علينا العمل على هذا الأساس بالتأكيد. هل هناك المزيد من الطلبات للتحدث؟ هل تريدون تقديم الأسئلة من GNSO ربما وبعد ذلك نرى إن كان لدى GAC ما تقوله؟

كيث درازيك: حسنًا. وبهذا أشكركم. إذن، نعم، هيا ننتقل إلى الأسئلة، ومن ثم أعتقد أنني سمعت الإجابة على الأقل على بعض من هذه الأسئلة بالفعل من مداخلات مختلفة، لكن في سؤال هل كان من

المفترض أن ينظر مجلس GNSO في هذا العمل وهل ستكون الأطراف المعنية بين أعضاء GAC على استعداد للمشاركة ومتفرغة لها؟ والأمر يبدو وكأن، أعتقد أن جورج وبرايان على الأقل قد أوضحا أنه في الظروف المواتية سوف يكون هذا الأمر محل اهتمام. ولا أريد هنا أن أملي عليكم ما يجب قوله لكنني أعتقد أن هذا ما أسمعه. وإذا كان هناك أحد آخر يريد الحديث حول هذه المسألة فإنني أود الاستماع إلى المزيد من الآراء، فهل هناك أي آراء؟ وإذا كان هذا الكلام يغطي الموضوع، فلا بأس بذلك أيضًا. تاليًا، عفوًا؟ [غير مسموع].

كيث درازيك: السؤال التالي.

منال إسماعيل (رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية): معنا برايان، تفضل، من المنظمة العالمية للملكية الفكرية.

برايان بيكهام: شكرًا. ربما تكون هناك القليل من الأشياء غير المرتبة لكننا قد بدأنا بالفعل في الإجابة عن هذه الأسئلة. أعتقد أن هذا الأمر يتعلق بالأسئلة الثلاثة الأولى، وربما يجب عن السؤال الرابع. أنا أستمع معكم، أنا من المنظمة العالمية للملكية الفكرية، ودائمًا ما أحضر بالأساس هنا في اجتماعات ICANN لأنها المؤسسة التي أعمل بها، ولدينا هيئات مختلفة تقوم على وضع أطر العمل القانونية الدولية لحقوق الملكية الفكرية ومن ثم لدينا اهتمام قوي للغاية بمناقشات حماية الحقوق في ICANN، ومن ثم يتيح لي ذلك أن أكون هناك بحيث أدعم ملف المنظمات الدولية الحكومية. ونحن غير مشتركين هنا في العادة فلدينا زميل من مؤسسة OACD وسيعود إلى مكان بعيد حتى براغ وأعتقد أنه كان من الحضور 20 أو 30 منظمة دولية حكومية حاضرة وفي مراحلة مختلفة طوال الوقت وكان معنا ائتلاف مكون من 40 و50 منظمة دولية حكومية معنية بهذا الملف تنظم خطابات من مكتب الاستشاري القانوني في الأمم المتحدة من الأمين العام للأمم المتحدة، لذلك فعلى الرغم من حضوري هنا وحدي بشخصي، فإنني لا أتحدث بالنيابة عن نفسي أو عن المؤسسات التي أعمل بها، والسبب في ذكر ذلك وهو ما يؤيد ما أعتقد أنه سائر الآن فيما يخص الأسئلة الثلاثة الأولى، أو حتى السؤال الرابع باعتبارها عملية معجّلة ومركزة وذات إطار زمني محدد، وبتمثيل حصيف في ذلك، وفي التفكير في المجيء إلى هذا الاجتماع، وقد عبر الممثل القادم من OACD عن عدم قدرته على المشاركة في هذا الاجتماع، وكان السبب الرئيسي

وراء ذلك -وأنا أقرأ لكم من رسالة بالبريد الإلكتروني تم إرساله على المستوى الداخلي فيما بين المجموعة إلينا في GAC- وهو على العكس من بعض أصحاب المصلحة الآخرين الذي يمكنهم تبرير مشاركة الموارد في عمليات ICANN وربما أقوم بإعادة صياغة المقولة التي تفيد بأن أي منظمة ذات تمويل عام وغرضها الأساسي هو تقديم معلومات وتزويد الحكومات لا يمكنها إملاء الموارد على عمليات وضع السياسات ومن ثم فإن الشخص الذي أذكره الغرض منه تأكيد أننا إلى كنا قادرين على القيام بهذا بطريقة فعالة أكثر مما تم في جهود عمليات وضع السياسات السابقة، فيمكنكم بالتأكيد التعويل على المنظمات الدولية الحكومية في تقديم أفضل ما لديها من أجل المشاركة في هذا الأمر بحسن النية. وفي نفس الوقت، إذا ما واجهتنا عملية أخرى طويلة على مدار أربع سنوات وتكون صريحة معكم، فسوف يكون هذا الأمر أكثر صعوبة بالنسبة للمنظمات الدولية الحكومية في تبرير المشاركة لأن هناك أعمال أخرى إنسانية ودولية يجري تنفيذها من خلال هذه الكيانات والتي يجب أن تكون محور اهتمام رئيسي للمؤسسات التابعة لها. شكرًا.

كيث درازيك: شكرًا جزيلاً لك، برايان. هذا تعقيب رائع وهو من الأشياء المحبب إلى مجلس GNSO الاستماع إليها ونقلها إلى مجلس الإدارة. وسوف أقول ذلك مرة أخرى مشيرًا مرة أخرى إلى جهودنا على مدار العام الماضي، منذ عام ونصف على جهود تحسينات عملية وضع السياسات 3.0 وأعتقد أن هذا إقرار في مستوى المجلس بأنه يجب ألا تكون هناك عملية لوضع السياسات تستمر لأربع سنوات. ويجب ألا تكون هناك عملية لوضع السياسات تستمر 3 سنوات ربما، ويجب علينا القيام بعمل أفضل في تركيز جهودنا وتحديد نطاقها وضمان تحقيق الأطر الزمنية، إلخ. وهناك الكثير من الأفكار والجهود التي تمت في مناقشات نموذج PDP 3.0. ولا أريد أن أطيل في هذه النقطة لكنني أعتقد أن الأشياء التي أشرت إلى أنها عوائق أمام مشاركتكم قد أقررنا أنها عوائق من آخرين أيضًا في مجتمع GNSO ومن ثم فقد وضعنا النقاط التي أشرت إليها بعين الاعتبار. ولا أدري إن كان هناك أي أحد آخر في ترتيب الكلمة لكنني لا أنوي قراءة الأسئلة الأربعة على الشاشة لكن اسمحوا لنا أن نفتحها لمزيد من الخدمات. وأود أن أسمع وجهات نظرنا حول هذا الأمر ونحن ملتزمون بجعل المناقشة هنا اليوم بعيدًا، ومناقشة المزيد مع المجلس الأسبوع الحالي، ونحن نتطلع محاولين الوصول بهذا الأمر إلى نهاية باعتبارها مسألة إجرائية، كما قلت لكم في أبريل/نيسان. شكرًا.

غيسلان دي ساليس: شكرًا لك، كيث. ثمة نقطة أخرى يمكن لكل من GAC وGNSO الاتفاق فيها وهو جعل عملية وضع السياسات أسرع وأكثر كفاءة. يوم رائع جدًا للغاية بالنسبة لكل من GNSO وGAC. هل ثمة تعليقات على هذا الموضوع الخاص بالمنظمات الدولية الحكومية. الحقوق التصحيحية؟ إن لم يكن هناك، فأعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى البند رقم 2 في جدول الأعمال. حسنًا أرى الرئيس.

منال إسماعيل (رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية): سريعًا جدًا، ومرة أخرى شكرًا لك كيث على المناقشة وشكرًا للزملاء في GAC على الحوار التفاعلي، وشكرًا لكم أيضًا على الأسئلة لأن هذا الأمر قد ساعدنا في هيكلة مناقشتنا، وإجراء هذا الحوار المثمر لذلك شكرًا لكم، ورجاءً إن كنتم بحاجة للتواصل معنا، فلا تترددوا. وإذا كان من الممكن لنا أن نحصل على منسق ومساعدة وقرار مستنير من المجلس، من الآن إلى أبريل/نيسان، برجاء إخطارنا. شكرًا.

كيث درازيك: شكرًا لك منال.

غيسلان دي ساليس: حسنًا، إذن يمكننا الحصول على شرائح لبند جدول الأعمال 2 وهو العملية المعجّلة لوضع السياسات. إذن سوف أتيح لك، كيث، التعريف بأعضاء GAC في العملية المعجّلة لوضع السياسات وإعطاء المجال لهم من أجل تقديم التعليقات إن أرادوا ذلك.

كيث درازيك: حسنًا، شكرًا جزيلًا لكم. إذن البند رقم 2 هو حالة ما تحقق في عملية وضع السياسات المعجّلة والمواصفة المؤقتة. العملية المعجّلة لوضع السياسات اختصارًا. وكما يعرف الجميع واسمحوا لي أن أستهل هذا الأمر بتوجيه الشكر الجزيل إلى GAC وأعضاء GAC الذين شاركوا في العملية المعجّلة لوضع السياسات. وإلى فريق الدعم وكل من عمل لمساعدتنا في المجتمع، أو عملية GNSO، لكنها كانت جهود تخص المجتمع للتوصل إلى النتيجة التي حققناها، والتي تمت من خلال تقديم توصية بسياسة إجماع تم اعتمادها من خلال مجلس GNSO في الرابع من مارس/أذار. وكان ذلك لاستبدال المواصفة المؤقتة قبل الخامس والعشرين من مايو/أيار أو بحلول هذا الموعد. والمواصفة المؤقتة كما تعلمون كان مجلس الإدارة قد فرضها ردًا أو استجابةً للموقف

المتعلق بقانون حماية البيانات العامة GDPR وحقيقة أن اتفاقيات أمين السجل والسجل كانت ستكون غير متوافقة وغير قابلة للإنفاذ بموجب قانون حماية البيانات العامة GDPR اعتبارًا من الخامس والعشرين من مايو/أيار من العام الماضي، وقد كان هذا الأمر مجهدًا للغاية، لكنه نجح في النهاية. فقد قدمت توصية وافق عليها غالبية المجلس. وهناك فترة تعليقات عامة مفتوحة تم البدء فيها الثلاثاء الماضي. وأعتقد أنه سوف يكون مفتوحًا لمدة 42 يومًا وبعد ذلك سوف ينظر مجلس الإدارة فيها وفي النهاية يصوت على توصيات سياسة التوافق في الآراء قبل الخامس والعشرين من مايو/أيار عند انتهاء مدة المواصفة المؤقتة. لذا أشكر لجنة GAC على مشاركتكم. شكرًا إلى أعضاء GAC الذين شاركوا على المستوى الشخصي. فقد كان جهدًا جبارًا. إذن وكما هو الحال، أعتقد أنني قد قدمت إحاطة وإلى أين وصلنا من الناحية الإجرائية وارتباطها بالمرحلة 1. لقد كانت المرحلة 1 ذلك الجزء في جهود العملية المعجّلة لوضع السياسات للتعامل مع المواصفة المؤقتة. والآن نحن في مستوى مجلس GNSO وداخل مجموعة عمل العملية المعجّلة لوضع السياسات ونعمل على وضع خطة عمل للمرحلة 2 وهي تلك الناحية التي تركز على وضع نظام قياسي من أجل الوصول والإفصاح عن بيانات WHOIS غير العامة أو بيانات التسجيل. ومن ثم سوف يستمر هذا العمل هنا خلال الأسبوع الحالي في كوبي. وقد عقد اجتماع بالأمس وأعتقد أن هناك اجتماع آخر اليوم. وربما رقم 2 ورقم 3 علاوة على سياق عمل الأسبوع للتركيز على كيفية انتقالنا من المرحلة 1، وبناء خطة عمل من أجل المرحلة 2 التي يمكن أن تتحقق في الوقت المناسب مدركين مدى أهمية وإلحاح مسألة الوصول إلى البيانات والإفصاح عنها بموجب الشروط القانونية. بالنسبة لمستخدمي بيانات التسجيل. وجميعنا كما ذكرت سابقًا، فإن أعمال المرحلة 1 كان لها موعد نهائي مفروض خارجيًا بمدة 12 شهرًا. وكان من المقرر الانتهاء منه في مدة 12 شهرًا حسب الأحكام والشروط الواردة في اتفاقيات السجل وأمين السجل. ويمكن لمجلس الإدارة فقط أن يفرض مواصفة مؤقتة لمدة 12 شهرًا. إذن هذا هو الموعد النهائي الذي كانت تعمل العملية المعجّلة لوضع السياسات على تحقيقه في المرحلة 1. وليس ثمة موعد نهائي مفروض خارجيًا بالنسبة للمرحلة 2 ولكن في مستوى مجلس GNSO ندرك مدى الضرورة والحاجة لعدم فقط الزخم من تلك الجهود. ووفقًا لما قلته خلال الأسبوع الحالي فإن فريق العملية المعجّلة لوضع السياسات وبدعم من مجلس GNSO تحت قيادة رفيق في الوقت الحالي. فسوف يعمل رفيق رئيسًا لفريق العملية المعجّلة لوضع السياسات، لأنني أعتقد كما يعرف الجميع، أنا كيرت بريتز -الرئيس من المرحلة الأولى- قرر التنحي. ولذلك، فقد قمنا في حقيقة الأمر بإطلاق دعوة لإبداء الاهتمام لمنصب دائم وبدوام كامل للمرحلة 2. إلا أن رفيق باعتباره منسق علاقات مجلس GNSO لدى المجموعة وأيضًا نائب رئيس المجموعة يعمل في الوقت الحالي رئيسًا لفريق العملية المعجّلة لوضع السياسات الحالي. إذن رفيق، في مرحلة ما لا تتردد

في المداخلة في هذا الموضوع فهذا هو مجال تخصصك الآن. لكن هذا بشكل أساسي هو الجانب الذي تعمل فيه المجموعة على محاولة ابتكار وتحديد الخطة المناسبة لما يجب تحقيقه في المرحلة 2. لأن ما سيحققه هذا بشكل أساسي هو ضبط التوقعات بالنسبة للأطر الزمنية. والتوقيع بالنسبة لعدد الساعات المطلوبة أسبوعيًا من المشارك. توقعات الموارد اللازمة من ICANN من أجل دعم الجهود بحيث لا يكون تحديد نطاق الجهود فقط هو ما نقول بأنه بحاجة إلى تنفيذ. وإليكم بعض التفاصيل وراء ذلك. ومن بين الأشياء التي سمعناها مؤخرًا بما في ذلك اليوم من كل من شيرين ويوران هو التخوف من أن نحتاج للحصول على بعض التحليلات القانونية حول الجدوى أو ما إن كان نموذج الوصول الموحد متوافقًا أم لا. وهناك بعض الأسئلة حول مسائل من مثل البيضة أم الدجاجة، أو هل نقوم بوضع بعض التوصيات، والتوصل إلى إطار عمل والحصول على بعض التعقيبات حولها أو هل يجب طرح الأسئلة قبل ذلك ومن ثم فإنني أعتقد أن هذه مناقشة مستمرة فيما بين المجموعة وفي مستوى المجلس. إذن دعوني أتوقف هنا. إذن إذا كانت هناك أي أسئلة أولية وبعد ذلك يمكننا أن نطلب من رفيق التحدث مباشرة حول ما سيكون خلال الأسبوع الحالي.

غيسلان دي سالينس: شكرًا لك، كيث. آشلي، أنا أطلب من الأعضاء في العملية المعجّلة لوضع السياسات تقديم تعليقات. تفضلي، آشلي.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: أنا آشلي من الولايات المتحدة. شكرًا جزيلاً لك، كيث. ولا أعتقد أن أحدًا سوف يقول بأن ما سأقوله خبرًا جديدًا بما أننا دأبت على قوله مرارًا على مدار يومين. لكن لأجل كل الحاضرين في القاعة، في البداية، أريد أن أتوجه بالشكر إلى GNSO وإلى جميع الأعضاء الآخرين في العملية المعجّلة لوضع السياسات. أعتقد أنه في الجانب الأكبر، أن هذا كان حوارًا بناءً وأعتقد أنكم قد أدهشتم غالبية المشاركين في المجتمع بأن لنا القدرة على الوصول إلى تقرير المرحلة 1. وقد أردت فقط أن أوضح أننا بعد المناقشة هنا داخل GAC، تعلمون أننا أشرنا إلى مخاوفنا فيما يخص تقرير حالة المرحلة 1 لكن رجاءً لا تفسروا ذلك على أننا نعترض على التقرير. أردت فقط التأكد من أننا عبرنا عن وجهات نظرنا خطيًا. لكن أيضًا من حيث المضي قدمًا. ولا أريد أن يكون كلامي أشبه بالأسطوانة المكسورة لكنني أريد أن أوضح أنني أشير إلى وجود وجهات نظر بأن الميثاق الخاص بالعملية المعجّلة لوضع السياسات كان واضحًا والطريقة التي سوف تتم بها الأشياء من منظور الأطر الزمنية. لكن بالنسبة لمن لم يكن منا جزءًا من صياغة ذلك الميثاق،

فإنه غير واضح، وقد قمنا بمراجعته عدة مرات، ومن الحقائق التي نظر فيها البعض أن المرحلة 2 لن تكون ملزمة بنفس الإطار الزمني فهو أمر غير واضح بالنسبة لمن لم يشارك في الصياغة. ومن ثم فقد بات من المدهش بالنسبة لنا أن يكون هذا الأمر بلاد حدود. ولذلك سوف يكون على الأقل من هم معنيون للغاية من بيننا حيال إجراء حوار والتوصل إلى حل ويريدون نموذج وصول فسوف يكون هذا الأمر حرجًا بالمطلق بأن يتم التعامل معه إن لم يكن بنفس الطريقة فبنفس المقدار تقريبًا من العجلة والكفاءة. وما يهمني وأنا أستمع إلى الكثير من التركيز على الحاجة إلى المضي بوتيرة أبطأ. وأن هذا يبدو تقريبًا وكأنه أمر مقدر بأن يكون أبطأ وأنا لم أسمع الكثير من المبررات المنطقية غير ما حاولناه وقد كنا نعمل بجد فعليًا حيال المبرر وراء الحاجة لأن يكون العمل بوتيرة أقل. ومن ثم فإنني أدرك أن هذا الأمر قد يحدث بالفعل، لكن حقيقة أن هذا الأمر بدا وكأنه محل اهتمام من البعض بأنه سوف يكون بوتيرة أبطأ. وهذا ما يجعلني أتوقف قليلاً. لأن من المهم للغاية وقد قلت ذلك من قبل أيضًا. أما من يركزون منا كثيرًا على محادثة نموذج الوصول فقد قمنا بأفضل ما لدينا للعمل بشكل بناء خلال المرحلة 1. وقد قلنا دومًا وندرك الأهمية والأمل في أن يتم إيلاء نفس الاحترام للمرحلة 2. وأنا أقول بأن هذا المسار مسار بناء. وأنا لا أحاول أن أكون سلبيًا. لكن أتحلى فقط بالأمانة. شكرًا لكم على هذه الفرصة وشكرًا على ما تحقق من عمل إلى الآن. شكرًا.

كيث درازيك: شكرًا جزيلًا، آشلي. أنا كيث. إذن نحن نفهم تمامًا. شكرًا على تلك التعليقات. وقد جاءت هذه التعقيبات في الوقت المناسب تمامًا الآن لأنني وكما قلت لكم، خلال الأسبوع الحالي أن مجموعة العمل تواصل مداولاتها في كيفية وضع إطار بشكل أساسي للعمل الخاص بالمرحلة 2 القادمة. إلى حد كبير ومن ثم أقول بأن مجموعة العمل هذه، أي مجموعة العملية المعجّلة لوضع السياسات تم تأسيسها بموجب ميثاق واحد. ولكن بها مرحلتين لأنه كانت هناك حاجة لوضح أساس تفاهم في المرحلة 1 من أجل القدرة على الانتقال إلى المرحلة 2 بطريقة مستنيرة. وقد كان للمرحلة 1 موعد نهائي كان مفروضًا على المستوى الداخلي من خلال المواصفة المؤقتة لكن العمل لم يتغير في رأيي. وأعتقد أن من رأي المجلس أن هذا العمل تم تصميمه ليكون حزمة متكاملة. وأعتقد أنه أثناء وجود من أثاروا المخاوف حول القدرة على العثور على متطوعين من أجل المواصلة بنفس الوتيرة، أي بتلك الوتيرة الحادة، يمكنهم تقرير القدرة على تزويد المجموعة بالأفراد اللازمين فعليًا وربما يمكن لهؤلاء الأشخاص القول بأنه لا يمكننا القيام بذلك لأن صاحب العمل لن يسمح لي بمواصلة القيام بذلك أو ليس لدي عرض النطاق على المستوى الشخصي ومن ثم هناك تفاهم مشترك حيال ذلك الخطر والشدة. والوتيرة والكثافة التي حظينا بها في المرحلة 1

غير مستدامة. ومن المهمة فعليًا الحفاظ على مستوى الإلحاح والعجلة. وأن ندرك أن هذا الأمر هام بالنسبة للنتيجة وأنه هام بالنسبة للعديد من الأشخاص في المجتمع، وأود القول بما في ذلك من منظور الأطراف المتعاقدة. بالإضافة إلى توقع أن يوفر نموذج وصول موحد في اعتقادي أن يكون من الأشياء الجيدة بالنسبة لنا أيضًا. ومن ثم أعتقد أن هناك رغبة مؤكدة لمواصلة دفع هذا الأمر إلى الأمام كما تعلمون بطريقة مستدامة وسوف نقدم نتيجة إيجابية في وقت ربما يكون أقصر. ومن ثم فإنني أفهم تمامًا وأوافق على مخاوفكم.

غيسلان دي سالينس: حسنًا، شكرًا لك، آشلي. شكرًا لك، كيث. هل هناك أية تعليقات أخرا من الأعضاء في مجموعة العملية المعجّلة لوضع السياسات، ربما غريغورياس أو كافوس؟ تفضل كافوس.

كافوس أراستيه: نعم. شكرًا. وأنا لا أريد أن أضع الميثاق محل تساؤل. وسوف نترك لكم أيها المستمعون هذا الأمر وأنا لا أريد أن أضع الميثاق الخاص بمنظمة GNSO في هذا الموضع للمواصلة لأن المهم بالنسبة لنا هو نموذج الوصول الموحد. وهذا أمر بالغ الأهمية. وفي حقيقة الأمر، بالنسبة لـ GAC فإن هذا الجزء من المرحلة أهم بكثير من ذلك ومن ثم فإننا مهتمون لهذا الأمر حقًا. لقد طرحتم سؤالاً عن الدجاجة والبيضة من الناحية القانونية. اسمحوا لنا أن نحصل على الخبرات من – حول القدرة. في البداية سألنا عن مسار العمل رقم 1. وفي البداية وفي المنتصف طرحنا أسئلة قانونية. وأنا أقترح عليكم النظر في هذه الإمكانية بعدم ترك السؤال القانوني إلى المنتصف أو النهاية. يجب أن نبدأ في البداية وبعد أن نحقق بعض التقدم، بعد ذلك يمكنكم مواصلة رؤية ما إن كانت هناك قضية أو مشكلات قانونية أخرى يجب عليكم تصحيحها، ولكن عدم ترك الأمر حتى النهاية لأن هذا الأمر قد لا يكون صحيحًا. شكرًا.

كيث درازيك: شكرًا جزيلاً لك يا كافوس. أعتقد أنك أحسن القول في ذلك وقد تناولنا ما قلت بشكل جيد. حقيقة أن كل شيء سمعته من التعقيبات المقدمة من مجموعة العمل، أي من أعضاء العملية المعجّلة لوضع السياسات وفريق العمل وغيرهم هي أن التحليل القانوني والتعقيبات كانت مفيدة وحيوية إلى أبعد الحدود في القدرة على تحقيق تقدم، وأنه إذا كان هذا التحليل القانوني قد طُلب وتم تقديمه في وقت مبكر، فربما كان أكثر كفاءة وربما كانت الأطر الزمنية قد تم ضغطها لذلك أعتقد أن

هذه نقطة هامة حقًا. وأنا أعتقد أن هذا ما سمعته إلى حد ما صباح اليوم في اجتماعنا -لقد كان بالفعل بعد الظهيرة في اجتماع الغداء مع مجلس الإدارة من شيرين ويوران وهما يشيران إلى أننا قد يتوجب علينا الحصول على تحليل قانوني ما مقدمًا قبل أن نخوض في تصميم أي شيء قد يتحول إلى شيء غير ممكن التطبيق أو غير متوافق أو غير قانوني. لكن مرة أخرى، أعتقد أن تخوفي باعتباري المدير، مدير السياسات في هذه العملية من منظور مجلس GNSO، أنا قلق من أننا إذا ما وافقنا على المضي قدمًا في إيقاف عمل أي شيء إلى أن نحصل على بعض الإرشادات القانونية، فقد يؤدي ذلك إلى تأخير الأشياء، اتفقنا؟ ومن ثم أعتقد أن ما يجب علينا القيام به هو إيجاد أو تحديد ما يعتمد على النصائح القانونية. وما الذي قد لا يكون معتمدًا على النصائح القانونية وربما التوصل غلى بعض المسارات ولكن مرة أخرى فإنني أتوقف عن التفكير لأن هذه هي المناقشات التي سوف تجريها مجموعة عمل العملية المعجّلة لوضع السياسات في واقع الأمر الأسبوع الحالي. وهذه هي النقطة التي سوف تجري فيها المجموعة قراراتها حول خطة العمل. فقط من أجل التوضيح. وقد قام مجلس GNSO على تأسيس هذه المجموعة، والأمر راجع إلى المجموعة في تحديد إجراءات العمل الخاصة بها وخطة عملها ضمن إجراءات التشغيل الخاصة بنا. والمجلس على دراية تامة بما يجري ومن المحتمل أن نقدم إرشادات إضافية، أو أفكار إلى مجموعة عمل العملية المعجّلة لوضع السياسات على مدار الأسابيع القادمة. لكن الكرة في حقيقة الأمر في ملعب فريق العملية المعجّلة لوضع السياسات في الوقت الحالي حتى الخطوات التالية، وبشكل واضح مشاركة أعضاء GAC في تلك العملية وفي تلك المناقشات سوف تكون حيوية وضرورية. وبهذا أشكركم.

غيسلان دي ساليس: شكرًا لك، كيث. غريغورياس.

غريغورياس تسيلينتس: شكرًا لجميع الزملاء ولجميع الأعمال التي سمحتم لنا المشاركة فيها. أود أن أتفق مع زملائي حول ضرورة الإسراع في المرحلة فيما يخص الوصول. وفيما يخص المشكلات القانونية فإنني أعتقد وأتذكر أننا في مرحلة ما لكي نحصل على نصائح جيدة يجب علينا الحصول على الأسئلة الصحيحة وقد استغرقنا ذلك القليل من الوقت في المرحلة الأولى. أعتقد أننا الآن في موقف أكثر نضوجًا الآن في المرحلة 2. ونعلم بشكل أو بآخر إلى أين نتجه. ومن ثم أعتقد أن هذا الوقت سوف يستغل بكفاءة أكثر ويمكننا الانطلاق بسرعة أكبر في هذا الأمر. إذن أتوقف هناك، لكنني

أعتقد أن النقطة التي أثارها زميليّ السابقين أننا معنيون أيضًا للغاية بالإسراع بهذه العملية في المستقبل. شكرًا.

كيث درازيك: شكرًا لك، غريغورياس، وأعتقد أنك مصيب في ذلك ولدى ملاحظة متابعة بناءً على ما قلته للتو. فيما يخص أعمال المرحلة 1 في حين أنها استغرقت 12 شهرًا من بداية المواصفة المؤقتة إلى الانتهاء فقد استغرقت منا 4 أشهر وربما 5 إلى 4 أشهر من أجل النجاح في تأسيس العملية المعجّلة لوضع السياسات. ولتعيين الأعضاء فيها. وأيضًا من أجل العثور على رئيس. ومن ثم فإن العمل الفعلي لفريق العملية المعجّلة لوضع السياسات تم ضغطه حتى أكثر من مدة 12 شهرًا، اتفقنا؟ ومن ثم فإن ما أقوله وبشكل أساسي في تلك الملاحظة هو أن جميع تلك الأعمال تم الانتهاء منها. ولا يتعين علينا الخوض في هذا الأمر مرة أخرى. كما أن فريق العملية المعجّلة لوضع السياسات يعمل الآن. ولا يزال الميثاق ملائمًا للغرض. ولا يجب علينا إعادة القيام بهذا العمل مرة أخرى. ويجب علينا العثور على رئيس جديد وسوف نعثر عليه. ولكن في الوقت نفسه لدينا نائب رئيس متمكن للغاية يقوم بأعمال الرئيس وهو رفيق الذي سوف يواصل عمل الرئيس إلى أن نحدد الرئيس من أجل التأكد من أن الرئيس على استعداد للمضي قدمًا بأسرع ما يمكن وبأعلى مستوى من الكفاءة. وفي حين تحدثنا طوال مدة 12 شهرًا حول المواصفة المؤقتة والمرحلة 1 فقد تم ضغط العمل الفعلي. وإذا ما نظرنا في مدى السرعة التي يمكن بها إنجاز المرحلة 2، فإننا مؤهلين من حيث تشكيل المجموعة وشهادة التأسيس التي تمت. وأنا متفائل من العمل المناسب والتركيز خلال الأسبوع الحالي وعلى مدار الأسابيع القادمة من أجل تعيين تلك المجموعة في الاتجاه الصحيح من أجل المرحلة 2 بحيث يمكننا بالفعل تحقيق تقدم في الوقت المناسب. وأنا أتناول هذه النقطة التي أثرتموها وأننا قد قطعنا شوطًا أطول في طبيعة الأسئلة القانونية التي يمكن أن تكون. وبهذا أشكركم. نعم، رفيق.

رفيق داماك: شكرًا لك، كيث. أريد فقط أن أضيف هذا، إننا الآن، أعني في مستوى فريق العملية المعجّلة لوضع السياسات، ومرحلة الانتقال هذه من أجل الاستعداد للخطوات التالية للمرحلة 2، وربما يكون هذا هو السبب في أننا نركز على خطة العمل وقد تم توجيهنا بذلك من مجلس GNSO. إذن جميع التعليقات والتعقيبات اللازمة في الوقت الحالي على وجه الخصوص خلال الأسبوع الحالي مع بدأنا للاجتماع بالأمس. وأعتقد أننا قد حصلنا بالفعل على العديد من التعقيبات إلى حد ما من مختلف الأعضاء في فريق العملية المعجّلة لوضع السياسات فما هي الموارد التي نحتاجها.

ما هو التراتب الذي يجب علينا الاهتمام به وأيضًا كيف يمكننا تغيير عملنا... ومن ثم يمكننا من هذا المنطلق صياغة خطة عملنا، وتحديد الأعمال التي يجب القيام بها؟ ومن ثم لا أعتقد أننا قد حظينا بتلك الفرصة فعليًا في المرحلة الأولى لأننا كنا بحاجة للإسراع. إذن فنحن نتعلم من المرحلة 1. وأعتقد أننا قد حصلنا على هذه الفرصة، ومن ثم يعرف الجميع ما يجب علينا القيام به، ونحن على استعداد للانتقال إلى المرحلة 2. ومن ثم فإنني متفائل أيضًا ومن ثم إذا قمنا بإعداد خطة العمل، فلن يكون هناك ما يمنعنا من الانتقال إلى المرحلة 2.

غيسلان دي سالينس: شكرًا لك، رفيق. من خلال مفتاح التعليقات الإيجابية يمكن الانتهاء من المرحلة 2 في مدة 6 أشهر إذا ما كنت قد سمعتك بشكل صحيح. ولنناقش هذا الأمر في اجتماعين من اجتماعات ICANN ونرى أين وصلنا. [غير مسموع]. هل هناك أية تعليقات من لجنة GAC؟ أرى ممثل إيران يطلب الكلمة.

كافوس أراستيه: نعم، سؤال بسيط. وفي بداية الاجتماع في استراحة الغداء سمعت أنه كانت هناك بعض المقترحات بمواصلة تعزيز وتقوية تعاوننا مع الحكومات. وأنا أوصيكم بالقيام بذلك حتى في نهاية الاجتماع، وممثل أحد أصحاب المصلحة يقول بأن ذلك الشخص معنيّ بالتعاون مع الحكومات. وأنا أطلب إليكم وضع هذا الأمر في الاعتبار. مواصلة التعاون مع الحكومات لأن هذا التعاون -من بداية من 2010- قد حقق نتائج مثمرة، وهذا التعاون مطلوب. شكرًا.

كيث درازيك: شكرا لك كافوس. أنا كيث. إذن نعم، أنا أفهم المحادثة التي تشير إليها. وأود القول بأن هناك مجموعة واسعة من وجهات النظر بين الاستشاريين في GNSO، ولكنني أعتقد أن المشاركة هناك اليوم والانخراط معكم اليوم كان مثالاً قويًا بحق على مقدار القيمة التي نوليها والاعتماد على المشاركة مع الحكومات، ونحن نقوم بأعمال وضع السياسات حول سياسة gTLD، لذلك أشكركم على ذلك.

غيسلان دي سالينس: شكرًا لك، كيث، من جانب GAC فإننا نولي تقديرًا للتعاون مع GNSO ونقدّر لكم حضوركم. وإذا لم يكن هناك، حسنًا أرى ممثل الولايات المتحدة يطلب الكلمة.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: أردت فقط التأكد من أنني أنهيت كلامي بملاحظة إيجابية وأن أقول بأنني أعتقد أن محادثات الأمس التي أطلقنا فيها المرحلة 2 تم القيام بها بشكل جيد فعليًا. وأعتقد أنه تم القيام بذلك بطريقة وبروح رائعة حقًا. وأنا أتطلع لمواصلة العمل مع زملائي، في مجموعة عمل العملية المعجّلة لوضع السياسات وأتمنى أن يتواصل ذلك في نفس المسار الإيجابي، لذلك شكرًا لكم.

غيسلان دي سالينس: شكرًا لك، آشلي. لم يتبقى لدينا سوى 5 دقائق للبند الأخير. لذلك يجب الإيجاز. كما العملية المعجّلة لوضع السياسات. إذن الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة. برجاء التعريف بالموضوع.

كيث درازيك: حسنًا، شكرًا جزيلًا. نعم، فيما يخص الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة ثمة مثال آخر جيد على المشاركة مع الحكومات وعملية وضع السياسات في GNSO. ولاسيما في مسار العمل الخامس. وأنا أعرف أن هناك الكثير من المحادثات التي تمت بالفعل هذا الأسبوع. وقد كانت هناك اجتماعات على مدار يوم كامل بالأمس. وأنا أعرف أنه سوف يكون هناك المزيد. ومن ثم أعتقد أن عملية وضع السياسات للإجراءات التالية لا يزال بها القليل من العمل الذي يجب القيام به. وقد سمعنا في حقيقة الأمر هذا قبل هذا الاجتماع عن تقرير من الرئيسين المشاركين جيفي نيومان وتشيريل لانغدون أور أو أن المجموعة ترى أنها منقسمة في تقديم تقرير نهائي إلى مجلس GNSO من أجل النظر فيه في الربع الثالث أو الربع الرابع من هذا العام. وبشكل واضح فإننا نعرف أنه لا تزال هناك مناقشات جارية في عدد من النواحي والتي تشمل مسار العمل الخامس. لذا هناك سؤال ما حول ما إن كان من المفترض أن تكون هناك فترة تعليقات عامة أخرى لازمة. وأعتقد أن هناك إجماع فيما بين الرؤساء المشاركين والمشاركين في المجموعة بأنه وعلى وجه الخصوص إن كانت بعض التوصيات الجديدة أو التوصيات النهائية جديدة. أو تم طرحها حديثًا منذ التقرير الأوليّ. ومن ثم قد تكون هناك مجموعة فرعية من أجزاء التقرير بحاجة لطرحها من أجل فترة تعليقات عامة أخرى. إذن هناك قدر من التنوع في إمكانيات

الإطار الزمني لكن الإطار الزمني الحالي ربما يكون حالة أسوأ كما تعرفون فإن الربع الرابع يكون بنهاية العام، من أجل تقديم تقرير نهائي. وقد ينحرف هذا الأمر لكن هذا في رأيي ربما يكون الهدف في الوقت الحالي. وبعد ذلك سوف ينظر المجلس في ذلك التصويت في الوقت المناسب، ويرسله إلى مجلس الإدارة من أجل النظر فيه. إذن فإننا نقدر إلى حد كبير مشاركة الحكومات ومسار العمل الخامس على وجه الخصوص وبشكل واضح من المهم... الأسماء الجغرافية بالنسبة للجميع بمن فيهم أنتم.

غيسلان دي سالينس: شكرًا لك، كيث. هل هناك أي تعليق من جانب GAC؟ أعتقد أن كيث مثل أولغا، لذا تفضل.

أولغا كافالي: شكرًا لك غيسلان. في البداية اسمحوا لي أن أهنئ كيث على دوره الجديد رئيسًا لمنظمة GNSO. فهو يستحقها بجدارة، وجزيل الشكر إلى GNSO لمجيئها وزيارتنا في GAC وأنا سعيد فعليًا بما حققناه من تطور وتحسين لحوارنا وعلاقتنا. أتذكر منذ سنوات مضت أنه كان هناك زملاء مختلفين بشكل كبير في GAC ولم يكونوا يشاركون في ذلك الوقت، لكنني أتذكر ويجب أن تتذكري ذلك أنت أيضًا، منال. إذن أعتقد أن هذا من الأمثلة الملفتة والجيدة وهي القيادة المشتركة التي نحظى بها في مسار العمل الخامس والتي سارت على نحو جيد للغاية وقسم من منظمة دعم أسماء رموز البلدان ونصف، لا أتذكر. مارتن ساتون من GNSO وأمثل نفسي في GAC. لقد أوضحنا هذه العملية بشكل موسع صباح اليوم وبالأمس ولا أريد أن أخوض في هذه التفاصيل. وهي ليست مهمة سهلة كما قلتم. فثمة وجهات نظر مختلفة حتى داخل الحكومة، وأيضًا داخل GNSO وccNSO وALAC. وأنا دائمًا متفائل، بأن هذه هي الطريقة التي ننظر بها دائمًا للأشياء. وأتمنى أن نتمكن من الوصول إلى وثيقة جديدة تتجنب التضاربات التي واجهتنا في الجولة الأولى. وأن هذا هو الغرض الرئيسي من مسار العمل الخامس هذا. لذا أتوجه بالشكر إلى GNSO على فتح هذا المجال. فهذه المساحة فيما بين المجتمعات ونتمنى أن نتوصل إلى ذلك في الموعد المحدد. الهدف في نهاية العام ضمن العملية الكاملة لعملية وضع السياسات. شكرًا.

كيث درازيك: شكرًا جزيلاً لك أولغا، ونعم، وأعتقد أن المجلس كان يتطلع كثيرًا للحصول على التقرير النهائي ومن الواضح أننا نواصل تعقب ما يجري في المجموعة من خلال منسقي علاقات المجلس من جانبنا لدى المجموعة ومن ثم شكرًا لكم مرة أخرى على كل الجهود، وعلى الوقت الذي بذل فيه. أحاول أن أفكر في أي شيء آخر أود قوله حول الإجراءات اللاحقة لكن من الواضح أنه عمل هام. كما أننا نتطلع إلى الحصول على ذلك التقرير النهائي.

غيسلان دي سالينس: شكرًا لك، كيث. بالفعل فإن الوقت يدهمنا ومعنا أيضًا أمناء السجلات في نفس المسار ينظروننا في القاعة ومن ثم إذا أردتم اختتام الجلسة فسوف أحيل الكلمة مرة أخرى إلى منال.

منال إسماعيل (رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية): شكرًا لك غيسلان. شكرًا لك، كيث. وشكرًا لغالف وللجميع. شكرًا سوف نواصل حوارنا في GNSO اليوم. ولا يزال معنا أمناء السجلات للحديث معهم لكن شكرًا لكم على هذه المناقشة البناءة ونحن نتطلع للمزيد. شكرًا.

غيسلان دي سالينس: يمكن للمشاركين من مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات المجيء إلى الطاولة، تفضلوا، شكرًا لكم.

رجاءً كونوا على استعداد.

منال إسماعيل (رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية): إذن ربما يمكننا البدء إلى أن يتم تحميل الشرائح على الشاشة ومن ثم أرحب مرة أخرى بمجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات، وأفهم أن لدينا جدول أعمال شيق للغاية حول وصول الأطراف الأخرى إلى البيانات غير العامة... جهود أمناء السجلات مسألة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS وموضوعات من هذا القبيل والتي تحظى بجميع الكلمات المفتاحية الشائقة بالنسبة للجنة GAC، إذن مرة أخرى، سوف أحيل الكلمة إلى غرايم وبناءً عليه سوف تقوم بالتقديم والتعريف وبعد ذلك ربما يمكن لغيسلان إدارة الجلسة. شكرًا.

غرايم بونتون: شكرًا لك منال. أنا غرايم بونتون توني وأعمال لدى – رئيس مجموعة أصحاب المصلحة في أمناء السجلات. أشكركم على استضافتنا. ولا نحظى دائمًا بفرصة الحديث مع GAC لكننا نعتقد أن من المهم القيام بذلك ونحن نقدر لكم وقتكم. معي الآن سارا بوكي وميشيل نيلون أحد مستشارينا في GNSO. حسنًا، معنا الآن شرائح معروضة. رائع. إذن هذا مجرد جزء من جدول الأعمال الذي سوف نحاول تناوله ونرى ما هو أكبر قدر يمكننا استعراضه اليوم. وأنا أدرك أيضًا أن الساعة تجاوزت الرابعة مساءً، في يوم طويل ضمن مجموعة من الأيام الطويلة، لذا سوف أحاول أن أجعل هذا الأمر سهلاً وأن أجعلكم في أفضل ضيافة وسوف نرى إن كان بإمكاننا المضي قدمًا في هذا الأمر سريعًا والتأكد من تمضية وقت رائع بالنسبة للأسئلة والتفاعل. إذن أول شيء في هذا الأمر، هل لدينا أي شيء آخر أو تدوين دفاتر قبل الخوض في ذلك؟ لا. أنتم على ما يرام. حسنًا، عظيم. إذن إليكم مقدمة لمدة دقيقتين حول أمناء السجلات. وأنا أقوم بهذا فقط لأنني أعلم أنه كان هناك الكثير من الأشخاص داخل GAC وأرى الكثير من الوجوه الجديدة ومن ثم فإن هذا الأمر مفيد في بعض الأحيان. إذن فإن أمناء السجلات هو حلقة الوصل بين المسجلين وأسماء النطاقات. فنحن في العادة الشركات التي تقوم بتوزيع أسماء النطاقات في غالبية الأوقات ونقوم ببيعها. ونتراوح ما بين أمناء السجلات الكبار للغاية إلى أمناء السجلات الضؤلاء للغاية في صورة شخص واحد يعمل في الدور السفلي. وهناك ما يقرب من 2000 أمين سجل فردي معتمد من ICANN. ومنها هناك ما يرتبط بأشياء حوالي 600 أسرة فريدة أو نحو ذلك من أمناء السجلات لأن بعض الشركات تمتلك أكثر من ترخيص واحد. ومنها حوالي 100 أعضاء في مجموعتي. وليست لدي أي فكرة عن عدد الحاضرين هناك اليوم بالفعل. وأمناء السجلات ينقسمون إلى عدة أشكال وأحجام. وقد كنت أقول بأن شركة GoDaddy هي الأكبر – وربما هناك – أنا أعمل لدى ثاني أكبر شركة لكننا نميل إلى الاعتقاد بأن أمناء السجلات عبارة عن جهة خاصة ببيع التجزئة حيث تكون عبارة عن شركة تبيع للجمهور العام وغالبًا ما لا يكون هذا هو الحال. فالشركة التي أعمل بها تبيع بنظام الجملة ومن ثم نبيع للشركات الأخرى، التي لديها مصفوفة كاملة من خدمات الإنترنت، وربما تكون النطاقات جزء صغير في ذلك. ولم يرغبوا في استعرض المتطلبات النظامية الخاصة بالاعتماد. ومن ثم فإننا نقوم بهذا العمل نيابة عنهم وبعد ذلك نجد أمناء السجلات الشركات أو أصحاب العلامات التجارية والذين يتعاملون مع شركات صغيرة ومتوسطة وعملاقة من أجل إدارة محافظ النطاقات ذات العلامات التجارية، والحفاظ على سلامتها، وأشياء من هذا القبيل. ومن ثم فإنني أقدم هذه التعليقات لأنني قد وقعت في مسألة معالجة ICANN لقطاعات من المجتمع باعتبارها شيء واحد. وغضبت من GAC أو أخذت تلك الافتراضية بالطبع أن هذا لن يحدث مرة أخرى! أو كما تعلمون، دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP داخل GNSO لكن هناك تنوع داخل كل مجموعة كما

أن هناك تنوع في أمناء السجلات. وبصفة يومية فإننا في الحقيقة عبارة عن متنافسين. ونحن نعمل بجهد شديد ضد بعضنا الآخر من أجل الاستحواذ على نفس العملاء بشكل أساسي. لكننا نأتي إلى هذه المساحة ونحاول العمل معًا من أجل تحقيق غاية عظيمة لسياسة الإنترنت وجعل الإنترنت مكانًا أفضل للقيام بالأعمال. وهذه هي كلمتي التعريفية لمدة دقيقتين. ولا أدري أنه يتوجب علينا تناول الأسئلة حول هذا الموضوع ولكن ربما يمكننا ادخارها حتى النهاية وسوف نتطرق إلى هذا الأمر ونتعرف على ما يهمنا فقط هنا في هذا الاجتماع وبعد ذلك سوف نخصص بعض الوقت من أجل الاستماع إلى بعض مخاوفكم أيضًا. ومن غير اللافت كما تعلمون أن الأولويات هي العملية المعجّلة لوضع السياسات وتنفيذ المرحلة 1 والعمل وصولاً إلى المرحلة 2. والآن تعرفون أن اليوم كان طويلاً كما قلت سابقًا وأعتقد أيضًا أنكم سمعتم الكثير والكثير طوال يومكم. لقد كنت أستمع إلى GNSO هنا، وإلى السجلات من قبل ذلك. ومن ثم أعتقد تشاهدون القليل من نفس القصة والسرد اليوم. إذن هناك القليل من هذا الأمر، وسوف يكون مكررًا، ولكنني آمل أن يكون البعض منها جديدًا. إذن وكما تعرفون وجهة نظرنا فيما يخص العملية المعجّلة لوضع السياسات هو أننا سعداء حقًا بأن المرحلة 1 تم الانتهاء منها. وأعتقد أن ثقتنا في أننا سوف نصل إلى هناك. وأشعر أننا ملائمين في حزمة من الأماكن. ومن ثم فإننا غير سعداء بهذه الأجزاء لكننا سعداء بأجزاء أخرى وعلى الإجمال، فهو مقبول. وربما يكون الأمر أفضل إلى حد ما من مقبول وبالأحرى لا بأس به وقد تم الانتهاء منه وهو رائع. ومن ثم فإننا نبدأ الآن في تحويل أنظارنا إلى عملية التنفيذ. لأنه سوف تكون هناك مجموعة من الأعمال أمام أمناء السجلات تخرج عن التقرير النهائي للمرحلة 1 والتي سوف يتوجب علينا تنفيذها، وهو ما سيجعلنا بحاجة لمهندسين من أجل كتابة كود جديد. ولا ندري طبيعة هذا الأمر إلى الآن. ويجب أن يخرج هذا الامر عن التنفيذ لكننا بحاجة للبدء في الاستعداد لهذا الأمر ومن ثم هذه عملية نقوم بالبدء فيها الآن للتنفيذ. وبعد ذلك تحدثنا عن المرحلة 2 أو كنت أستمع إلى كلام حول المرحلة 2 سابقًا مع GNSO، ومن ثم لا أدري أن لدي المزيد لإضافته إلى ذلك. لكن اسمحوا لي أن أقول أننا سمعنا بشكل واضح من المجتمع داخل GNSO ومن أماكن أخرى بما في ذلك GAC أن هناك عجلة حقيقة في مواصلة العمل حتى المرحلة 2 والانتهاء من ذلك بأسرع ما يمكن. وسوف أعلن ذلك بكل وضوح هنا أننا ملتزمون بذلك العمل ونريد الانتهاء من تنفيذه أيضًا. والمخرجات أو النتائج المأمولة للمرحلة 2 سوف تكون جيدة للغاية بالنسبة لنا. وأتمنى أن تؤدي إلى تقليل الكثير من المخاطر التي يراها أمناء السجلات. وتساعد أيضًا في التقليل من مسئوليتنا. وتساعدنا على التوافق مع القانون، كما نتمنى أننا لو حصلنا على اتحاد حول نموذج الوصول. والتقليل من أمناء السجلات لاسيما وكما كنت أقول بأن هناك تنوع فيها والعديد من العمل الصغير الذي يتوجب علينا بالضرورة الاستعداد له اليوم، ألا وهو تقييم وسوف تعرفون مصفوفة الطلبات السريعة

للغاية للحصول على البيانات والتعرف على طبيعة هؤلاء الأشخاص، وكل هذه من الموارد المكثفة للغاية التي لم يتجهز أمناء السجلات للتعامل معها اليوم. ومن ثم فإننا نتوق للانتهاء من ذلك ونحن ملتزمون بالقيام بذلك العمل. ويتعين علينا التحقق من أننا نقوم بهذا العمل بطريقة مقبولة ومخطط لها. ولدي تعليمات مقدمة إلى أعضاء العملية المعجّلة لوضع السياسات للتأكد من أننا ننظر في خطط العمل ونتعرف على الاستراتيجية الأفضل للتوازي معها وأنا أسارع كما قال كيث في إجراء النقاش في موضوع العملية المعجّلة لوضع السياسات الآن. لكن كما تعلمون، اسمعوني أقول بأننا سمعنا حول مدى العجلة والإلحاح الذي نهتم له. فنحن بحاجة إلى إنجاز ذلك. ونحن في هذا الأمر من أجل محاولة الانتهاء منه أيضًا. ومن ثم ربما أتوقف هناك قبل أن ننتقل إلى قسم آخر لنرى إن كانت هناك أسئلة أو أفكار اخرى حول العملية المعجّلة لوضع السياسات تلك بالكامل؟ ولا أريد أن أطيل عليكم في هذه المسألة أيها السادة فربما يساوركم شعور سيء حياله لكن ربما تكون هناك بعض التفاصيل التي يمكننا الحديث حولها هناك؟

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: أردت فقط أن أقول شكرًا. ما قلته يشنف الآذان حقًا. وأتمنى أن يكون هذا ما نراه في العمل في عملية وضع السياسات لكنني أقدّر ذلك الإقرار والفهم بأن هذا هو ما تعتقدونه في الوقت الحالي أيها السادة فيما يخص العجلة والإلحاح. لذلك، شكرًا.

غرايم بونتون: شكرًا لك، آشلي. هلا انتقلنا من تنفيذ العملية المعجّلة لوضع السياسات في المرحلة 2؟ رائع. أعتقد أنني قد شردت قليلاً هناك. شكرًا. إذن فيما يخص ذلك أعتقد أن هذا جانب هام في العمل الذي طرحناه مؤخرًا نسبيًا، وقد كنا نشارك مع المجتمع وقد قمت بالمشاركة مع بعض الحكومات لكن ما أردت مشاركته معكم هنا هو أننا في الخامس والعشرين من مايو/أيار عندما تعطل نظام WHOIS بشكل كبير فإن الكثير من تعبيرات القلق التي سمعناها وقد جاء ذلك من – أعتقد أنه كان هناك اجتماع مع GAC ولا أتذكر أين كان ذلك لأنه لمعرفة أين كان وقد كان هناك اجتماع لمنظمة ICANN لكن كان هناك تخوف بين GAC وبقية المجتمع بأن نظام WHOIS بات معطلاً، ولا يدري أحد كيف وأين يلجئون في طلب بيانات المسجلين. هذا إن كان لديهم غرض مشروع. ومن ثم أخذنا هذا الأمر وطرحناه على مجلس الإدارة باعتباره مشكلة يمكننا محاولة حلها ومن ثم يعمل أمناء السجلات معًا من أجل تقديم وثيقة – من هو الاسم المحدد لقد تاه عن ذاكرتي الآن. فهذا هو الحد الأدنى من المعلومات المطلوبة بالنسبة لطلبات الحصول على بيانات WHOIS. وهذا منشور على موقع ويب أمناء سجلات ICANN. وهو

icannregistrars.org. وليس هذا من المصاعب المستحيلة بخصوص طرحكم للمتطلبات التي قد يتعين على أي طرف آخر تقديمها إلينا عند طلبه بيانات المسجلين. إذن ما نأمله بالفعل هو أن يقدم لنا هذا بعض الوضوح وبعض الفهم وقائمة فحص مباشرة نسبيًا بالبيانات التي تحتاجون الحصول عليها، أو التي يتعين على المؤسسين لديكم الحصول عليها من أجل طلب البيانات من أي أمين سجل ومن ثم تعرفون أنها مثل اسم النطاق فهي المعلومات المعرّفة لهويتك. وكما تعلمون فإن هذا هو الأساس القانوني وراء الطلب. وأشياء من هذا القبيل. ومرة أخرى، فهذا ليس صعبًا للغاية لكنني أعتقد أن هذا مفيد. ومن ثم نأمل أن يكون هذا الأمر أيسر على الجميع. فهو يساعد في إزالة بعض الافتراضات حول ماهية ما يطلبه أو لا يطلبه الأشخاص. وهناك بعض المحاذير حيال ذلك المستند. فهي غير ملزمة بالنسبة لأمناء السجلات. وليست لدي آلية من أجل القيام بكل شيء وهو أمر سيء للغاية لأنه قد يتحول إلى مفسدة وربما أسيء استخدامه من أجل المرح ولكن هذا الأمر تمت موافقة مجموعة كبيرة عليه من مساحة الأسماء لأشخاص مثل حالات الحصول على طلب يحتوي على تلك المجموعة من المعلومات فيها، والآن يمكننا القيام بشيء حيال ذلك. ولا يضمن ذلك حصول الناس على البيانات التي طلبتها ولكن يعني ذلك أن أمين السجل لديه القدرة على إبلاغ – على إجراء تقييم مستنير لذلك الطلب. إذن فأنا أشجعكم على إلقاء نظرة على ذلك. وسوف أتأكد إن كان بمقدورنا الحصول على تلك الوثيقة وتقديمها إلى أمانة GAC ومشاركتها معكم لأنني أعتقد أن الناس سوف يجدونها مفيدة أيضًا. ومن ثم تكون هذه الوثيقة في الأغلب من أجل الأطراف الأخرى لكنها ليست، هي مخصصة للأطراف الأخرى لكنها لا تشتمل على وجه الخصوص على إنفاذ القانون. فإنفاذ القانون باختصار شديد أكثر مراوغة لأن هناك قضايا تتعلق بالاختصاص القضائي ويجب علينا حلها. وبالنسبة لذلك أود القول بأن العديد من أمناء السجلات يعملون مع جهات إنفاذ القانون المحلية في مناطقهم مباشرة وأن هناك بعض الأعمال فيما بين عدد من أمناء السجلات ولكنها ليس مبادرة لمجموعة أصحاب المصلحة للعمل مع جهات إنفاذ القانون واكتشاف إن كانت هناك آلية ما يمكن الاستفادة منها بشكل تطوعي. ونتطلع إلى تلك المناقشات المتواصلة. ونحن نلتقي بمجموعة عمل السلامة العامة هنا في كوبي ونتطلع إلى تلك المناقشة أيضًا من أجل استمرار تنفيذ ذلك بالإضافة إلى التعرف على ما إن كان بالإمكان التوصل إلى أرضية مشتركة هناك. وجعل هذا الأمر أكثر وضوحًا بشيء ما. وأعتقد أن هذا هو كل منا أريد إعطاؤكم إياه حول هذه الجزئية الخاصة. هل لدينا أي أسئلة هناك؟ أفكار أو تعليقات؟

غيسلان دي سالينس: شكرًا لك، غرايم. لقد ذكرت وثيقة – ميزانية فيدرالية منشورة بالحد الأدنى لمتطلبات الحصول على البيانات. هل لديك أية أرقام حول عدد أمناء السجلات الذين قاموا بتنفيذ تلك السياسة؟ وإذ قاموا بذلك، هل تعلم كم عدد – أو ربما نسبة عدد الطلبات التي رخصوها من أجل الوصول، أو عدد الطلبات التي رفضوها استنادًا إلى هذا الحد الادنى من المطالب القانونية فقط لكي نتمكن من رؤية وفهم ما إن كان وثيقتهم تم استخدامها من خلال أمين السجل أو أنها مجرد وثيقة تكميلية بشكل أساسي.

غرايم بونتون: إنه سؤال جيد. أنا غرايم مرة أخرى للعلم والإحاطة. إذن ربما يكون من المبكر للغاية القول بمن اعتمد هذا وهذه ليست سياسة رسمية. ومن ثم ليس لدي أفراد موقعين عليها. بل تم الاتفاق عليها بشكل عام. وقد كانت هناك مجموعة من أمناء السجلات الذين اختاروا أو على الأقل عبروا عن الرغبة في قدرتهم على اختيار إدارة هذه الطلبات وكيف رأوها مناسبة، وهذا بالطبع هو الحال بالنسبة للجميع. حيث يتوجب عليهم إدارة المخاطر والمتطلبات القانونية الخاصة بهم. أما من حيث الإحصائيات، فيمكنني أن أعتمر قبعة – ليس قبعة الرئيس غرايم، ولكن من قبعة مؤسسة Tucows وقد نشرنا إعلانًا رائعًا بعد توجيه الشكر للسجلات حول الوصول إلى البيانات الخاصة بنا، ومن ثم فإننا ثاني أكبر أمين سجل فقد كنا ننتقي الإحصائيات لمدة عام. كما عدد الأسئلة التي وردت إلينا. وكم عدد مسارات العمل المحققة والمرفوضة وهذا على مدونة SRS.com المفتوحة. وهذا مرة أخرى عبارة عن رابط يمكنني إرساله لأنني أعتقد أن بعض صحف النطاقات قامت بتغطيته أيضًا. أعتقد أنه مثل النطاق الداخلي أو اسم النطاق. لأنني أعتقد أن هذا الأمر سوف يكون مفيدًا لأن هناك بعض الإحصائيات الملفتة حول هذا الأمر. والغالبية منها سوف تكون موجزة للغاية، غالبية تلك الطلبات كان في رأيي – هي ما نطلق عليه اسم التقاضي التجاري. وكانت طلبات لحقوق العلامات التجارية ذات الملكية الفكرية. تقريبًا 90%. وبعد ذلك كانت هناك القليل جدًا من جهات إنفاذ القانون، وربما أقل فقد كانت هناك جهتان لإنفاذ القانون، و2% من إنفاذ القانون، والقليل جدًا من الأمن الإلكتروني. لكن نعم، فالغالبية العظمى كانت المصالح التجارية. لذلك أرجوا عدم التردد في التحقق من ذلك. أشعر وكأن ميشيل-

ميشيل نيلون: للسجل الرسمي، معكم ميشيل نيلون. فالسؤال ملفت. وفقًا لما ذكره غرايم في البداية. فالمستند يميل أكثر لأن يكون شيئًا حاولنا جمعه باعتبارنا مجموعة أصحاب مصلحة من أجل إعطاء كل من الأعضاء لدينا بعض الإرشادات لأن البعض منا ليست لديه فرق قانونية ضخمة، وأيضًا

إعطاء الأطراف الأخرى مثل البقية نوعًا من المساعدة من حيث التنقل فيها لأنها في جميع الأحوال إساءة استخدام، وواحدة من كبريات المشكلات في وضع التوقعات، وهو ما سأتحدث عنه بعد ذلك. أما من حيث الإحصائيات، أعتقد أنكم قد تجدون بعض البيانات، أعني أن غرايم ذلك أن السجل كتب منشور مدونة من أجل Tucows والتي لم تكن مستندات بل خبرات. كما أن بعض أمناء السجلات وموفري الخدمات الآخرين ينشرون تقارير شفافية تقريبًا كل 6 أشهر أو نحو ذلك، وربما تعثرون على بعض المعلومات هناك. لكنني غير متأكد من أن هناك أي نوع من الاتساق من حيث جمع ذلك النوع من البيانات. ومن ثم فإن توفير ذلك أمر أخرق إلى حد ما. شكرًا.

غرايم بونتون: شكرًا ميشيل. هذه نظرة عامة على المتطلبات التي نشرناها. رائع. هذه هي الشرائح. إذن فقد نسيت المدة المتاحة أمامنا. هل لدينا حتى 4:45. هذا يعني 7 دقائق فقط. لقد كنا ننوي الحديث قليلاً حول إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS وجهود أمناء السجلات في ذلك. لكنني أشعر أن هناك بعض الأسئلة التي نريد التطرق إليها وترك هذه المسألة للنهاية إن كان لدينا الوقت لذلك.

ممثل المملكة المتحدة: كريس. من المملكة المتحدة. فقط حول النقطة السابقة فيما يخص الإرشادات، أنا أعرف عددًا من الجهات داخل المملكة المتحدة قد استخدمت بعضًا من تلك الإرشادات التي جاءت بعد الاجتماع الأخير ونجحوا في الحصول على المعلومات من وراء ذلك. فلا يسعني في البداية إلا أن أتقدم بخالص الشكر والامتنان على ذلك. وأعتقد أن تلك الإرشادات كانت جيدة لكلا الجانبين. وعلى الرغم من ذلك، كان هناك بعض أمناء السجلات الذين لم يجيبوا عن ذلك. وقالوا في حقيقة الأمر أنه لا يمكنكم إنفاذ ذلك. عذرًا. شكرًا. نعم، من الواضح أنه لا يمكنكم إنفاذ ذلك لذلك لا تزال هناك حاجة للحصول على نموذج الوصول الموحد ذلك وهو ما سنعمل عليه في المرحلة 2 ونتطلع بشكل واضح من أجل العمل مع مجموعتكم في ذلك. شكرًا.

غرايم بونتون: شكرًا. أنا غرايم مرة أخرى. نعم سوف يكون هناك اختلاف وتنوع في الأساليب. أعتقد وقد تم إشعاري للتو آسفًا، أعتقد أن اجتماع مجموعة عمل السلامة العامة تم إلغاؤه من موعد صباح

الأربعاء ومن ثم سوف نجد مكان اجتماع آخر. لكن هذا سوف يكون بمثابة فرصة رائعة للتبحر في تفاصيل بعض من هذه الموضوعات قليلاً. للتعرف على ما إن كان هناك شيء ما متعنت أو إن كانت هناك مشكلة بالفعل ويمكننا العمل على حلها من أجل جعل الأمر أيسر ولكن في النهاية نعم. يجب أن يكون ذلك مجرد فجوة توقف إلى أن يكون هناك شيء أكثر قوة ولا يعتمد فقط عليّ في قرار مجموعة من الرسائل الإلكتروني وتقليب بعض المفاتيح. هل كانت هناك أية أسئلة على ذلك؟ لا؟ رائع. إذن ربما أقوم بمرير الكلمة إلى مايك ليخبرنا في 3 دقائق حول إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS والتعرف على ما إن كانت هناك أية أعمال أخرى.

ميشيل نيلون: شكرًا. إذن أفترض أن الشيء الحقيقي هنا هو جعلكم على دراية بأن السجلات وأمناء السجلات أيضًا وشركات الأعمال كما أوضح غرايم في البداية أنهم متفاوتون. وهناك العديد من نماذج الشركات المختلفة لكن هناك قاسم مشترك بينهم. ولكي تحقق الشركات النجاح، يجب أن يكون هناك مستوى من الثقة. أعني أنه يجب أن يكون هناك مستوى من الثقة في أن الإنترنت آمنة ومستقر ومن ثم لا يكون من مصالحنا أن يحدث إساءة لاستخدام نظام أسماء النطاقات DNS. وعندما نتحدث حول إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS فإننا نشير بالأساس إلى إساءة استخدام البنية التحتية. ونحن نتحدث حول شبكات بوت نت التي تنشر البرمجيات الضارة التي تضر بشيء ما ويمكننا جميعًا بشكل عام الاتفاق على أنه ليس من الأشياء التي تكون وهمية. إذن ربما لم نقم بعمل جيد على وجه الخصوص من حيث نشر وتعميم نوع الأنشطة التي نشارك فيها، لكن معظم أمناء السجلات سوف يتخذون إجراءات بسرعة كبيرة. أعني بالنيابة عن الشركة التي أعمل بها، أعني أننا كنا ضحية هجمات مركزة وخطيرة للتصيّد وفي العديد من الحالات، كانت لنا القدرة على تعطيل أسماء النطاقات أو إيقافها أو التعامل مع المحتوى من خلال، في غضون ساعتين. وغالبًا ما تكون تعاملاتي عبر دول عدة، وأعمل مع أمناء سجلات وسجلات في كلا الجانبين من الأطلنطي. أعتقد أن ما يهمنا هو أنها تعود مرة أخرى إلى النقطة التي وضعنا فيها معايير ونوعية الإبلاغ المعياري عن هيكل استخدام الأطفال في الفن الإباحي وإجراء تلك الحوارات والمحادثات التي يسرنا دائمًا إجراؤها. وتعلمون أننا إذا كنا قادرين على تزويدكم بالإرشادات حول أفضل طرق الإبلاغ عن المشكلات لنا، فيسرنا دائمًا القيام بذلك. وأعتقد أنه ليس لدي الكثير من الكلام حول هذا الموضوع حقًا. أعتقد أن الأمر واضح للغاية. فإساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS أمر سيء. ولا نحب ذلك. وليس لدي الكثير لأقوله في هذا الصدد.

غرايم بونتون: شكرًا لك على هذا الملخص البليغ. لقد كان معي دقيقتان متبقيتان على الرغم من أن هذا اجتماعكم وليس اجتماعي. هل لدى أي شخص تعليقات أخرى يود مشاركتها معنا؟ أنا لا أحب صوتي ولذلك أود أن أستمع من بعضكم وإن كانت هناك موضوعات يود أمناء السجلات نقلها إلى مجلس الإدارة من GAC فسوف يكون ذلك رائعًا.

ميشيل نيلون: سوف أستغرق ثانيتان. إذا أراد أي من أعضاء GAC أن نخصص المزيد من الوقت من أجل شرح أي شيء، أو تفسير ما يجب علينا تناوله بالتفصيل حول ما كان يقوله غرايم في البداية. أو بمعنى آخر، هذا هو الهدف من نماذج الأعمال المختلفة التي تفيد بأنه ليس جميع أمناء السجلات بالتفصيل التام، وما إلى ذلك. وإذا كانت هناك أي من تلك الأشياء التي يمكن أن تكون مفيدة لغالبيتنا وكانت مقبولة نسبيًا لكنني أقترح عدم الاقتراب من أي منا قبل أن نحتسي كوبًا من القهوة في الصباح. إن كان لديكم أي تقدير لصحتكم بالطبع.

متحدث غير محدد: لدي سؤال إذا كان من الممكن العودة إلى موضوع نظام WHOIS. ينطبق قانون حماية البيانات العامة GDPR على الخاص وليس المرشح من الشركات إذن بالنسبة للمواطن من المهم معرفة ماهية الشركة، ومكان الشركة وما إلى ذلك، فهل من الممكن في الإرشادات التي تقدمونها التنبؤ بأن تلك البيانات من الشركات سوف يتم نشرها لأن هناك مناقشة ولأن الشخص الاعتباري والطبيعي ولأننا لا نرى أي اعتراض على نشر جميع البيانات من الشركات. شكرًا.

غرايم بونتون: شكرًا جزيلاً. سؤال جيد لكن معقد. لا أعتقد أن الوقت سوف يتاح لنا من أجل خوض تفاصيل هذا الأمر حقًا، لكن يمكننا الحديث عنه ربما خارج الجلسة. وأعتقد أن الإجابة المختصرة هي أن العديد من أمناء السجلات لا يعرفون من هو المسجلون الشركات ومن هم غير ذلك وليست هناك طريقة معتمدة للعودة للخلف واكتشاف ذلك الأمر. ومن ثم فإن هذه مهمة صعبة نسبيًا. وبالأساس يجب أن تتم كل على حدة. وبالنسبة للبعض منا فهذا يمثل ملايين وملايين السجلات. وأعتقد أن بعض أمناء السجلات قاموا بهذا التفريق اعتبارًا من اليوم الأول ومن ثم ربما يكونوا قد حصلوا على تلك البيانات، والبعض لم يحصل عليها مطلقًا ومن ثم فسوف ترون مرة أخرى تنوعًا في أساليب التعامل مع تلك المشكلة الخاصة. والبعض منها سوف يكون أكثر قابلية للتعديل وفقًا

لنظام التقسيم الخاص بالمسجل إلى تجاري وغير تجاري أو شخص أو غير شخص. وللأسف ليس هناك أسلوب واحد متسق، لدينا في الوقت الحالي. لكن هذا بالتأكيد من الموضوعات السائدة في العملية المعجّلة لوضع السياسات ومن الأشياء التي ناقشناها.

غيسلان دي سالينس: حسنًا، يبدو أن هذا كل شيء.

غرايم بونتون: فقد بدأ الوقت يدهمنا قليلاً. ومرة أخرى، شكرًا لك منال وغيسلان على استضافتنا معكم. نحن نقدر لكم أوقاتكم. شكرًا لك، GAC. إذا رأيتموني أو أي من زملائي في الردهة وكانت لديكم أشياء أخرى، فبرجاء عدم التردد في إيقافنا ونحن نتطلع للتفاعل معكم مرة أخرى في القريب. شكرًا.

[تصفيق]

منال إسماعيل (رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية): شكرًا جزيلاً لكم، وشكرًا للتواصل مع GAC، وعن العرض المقدمة من أجل الحوارات الثنائية. إذن بالنسبة للزملاء من GAC، لدينا استراحة الآن. برجاء العودة مرة أخرى إلى القاعة في تمام الساعة 5 بحيث يمكننا مواصلة مناقشاتنا حول نطاقات gTLD الجديدة. لدينا جلسة حول عوائد المزادات العلنية، وبعد ذلك الإجراءات التالية. شكرًا.

[نهاية النص المدون]