كوبي - اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: متابعة قضايا محددة
السبت، الموافق 9 آذار (مارس) 2019 – من الساعة 03:15 م إلى الساعة 04:45 م بتوقيت اليابان
ICANN64 | كوبي، اليابان

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: إذن سوف نبدأ بالرموز المكونة من حرفين. إذا نظرنا الى الشرائح على الشاشة، وثياغو في اللجنة.

إذن شكرًا لكم جميعًا ومرحبًا بكم مرة أخرى إلى القاعة. ان مناقشتنا تدور الآن حول ثلاثة بنود تندرج تحت متابعة مشورة GAC السابقة. كما ذكرت في وقت سابق من صباح هذا اليوم، قمنا بجدولة جدول الأعمال من خلال مجموعات بحيث يتم جدولة هذه المجموعة من 3:15 م إلى 4:45 م وسنتناول ثلاثة مواضيع، الرموز المكونة من حرفين، المنظمات الحكومية الدولية ونطاق dot Amazon. سنبدأ بالرموز المكونة من حرفين ولدينا قائدنا المفضل ثياغو، نائب رئيس GAC وممثل البرازيل. إذن تفضل يا ثياغو.

تياجو جارديم: شكرًا جزيلاً لكِ منال. أنا ثياغو للعلم والإحاطة. لذلك، لنبدأ بهذه المجموعة المكونة من ثلاث قضايا تهم اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، رموز البلدان المكونة من حرفين. سأمر بسرعة على الشرائح وسأفسح المجال للأسئلة إن وجدت.

بالنسبة لأولئك الجدد بالنسبة لهذا الموضوع، فإن الوضع الحالي فيما يتعلق باستخدام وإصدار رموز البلدان المكونة من حرفين في المستوى الثاني من نطاقات gTLD الجديدة يكون على النحو التالي، يسمح النظام الحالي لمشغلي السجل بتسجيل السجلات في السجل وسيسمح باستخدام رموز البلدان في المستوى الثاني دون الحاجة إلى الحصول على إذن مسبق، أو دون الحاجة إلى إخطار مدراء الرموز المكونة من حرفين أو الحكومات، أو دون الحاجة إلى استشارة مسبقة؛ هذا هو الوضع الحالي.

ان هذا السيناريو الحالي ناتج عن تفويض شامل صادر عن مجلس إدارة ICANN بشرط أن يقوم مشغلو السجل بتبني بعض الأمور لتفادي الخلط مع رموز البلدان المقابلة.

حدث هذا بشكل أكثر دقة في عام 2016. خلال اجتماع ICANN الأخير، أتيحت لنا الفرصة لمناقشة إحاطة أعددناها بشأن هذه المشكلة والتي أوضحت أنه لا يزال هناك عدد من المخاوف

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

فيما يتعلق بالعملية الحالية. وسبب استمرار هذه المخاوف هو أن العديد من أعضاء GAC قد أدركوا أن التفويض الشامل الصادر في عام 2016 والذي أنشأ النموذج الحالي لاستخدام رموز البلدان في المستوى الثاني قد غير شيئًا كان موجودًا في الماضي وكان بعيدًا عن تصور هذه البلدان بناءً على مشورة GAC. تطلب الإجراء في الماضي من البلدان، ومدراء الرموز المكونة من حرفين، التشاور مع الحكومات وإخطارهم قبل استخدام رموز بلدهم.

أمامكم المخاوف المحددة في الإحاطة التي ناقشناها في برشلونة. وقد اشتملت على الأمور المختلفة المتعلقة بإصدار رموز البلدان في المستوى الثاني أولا، البلدان التي تفقد قدرتها على لعب أي دور في إجراءات الإصدار. ثانيًا، مجلس إدارة ICANN، عندما قرر مجلس الإدارة تغيير الإجراء من إجراء تلعب فيه الحكومات دورًا إلى إجراء لم يعد يتم فيه استشارة الحكومات أو إخطارها، وبالنسبة للعديد من أعضاء GAC، فشل مجلس الإدارة في تقديم أي تفسير مرض.

والنقطة الثالثة، لم يتخذ مجلس الإدارة أي تدابير لمنع المزيد من العواقب الناجمة عن تغيير الإجراء.

في الإحاطة التي ناقشناها في برشلونة، والتي أعددناها مرة أخرى بمساعدة العديد من أعضاء GAC، وجدت ثغرات إجرائية خطيرة في عملية صنع القرار والتي أدت إلى التغيير في عملية الإصدار لرموز البلدان المكونة من حرفين. أولًا، اعتمد مجلس الإدارة قرارًا أثر بشكل كبير على العملية التي كانت تخضع لمشورة GAC، وخاصة مشورة GAC التي لا تزال معلقة. ثانيًا، تبنى مجلس الإدارة قرارًا لم يؤثر فقط على الإجراء الخاضع لمشورة GAC ومشورة GAC المعلقة، فقد أثر هذا القرار لاحقًا على العملية والعملية التي تم تغييرها وتم إنشاؤها بسبب توصية GAC.

والنقطة الأخرى التي تم تحديدها وتُضاف إلى العيوب الإجرائية التي يتصورها العديد من أعضاء GAC هي أن القرار الذي تم تبنيه من قبل مجلس الإدارة في عام 2016 كان يتعلق بالإجراء الذي لا يزال يحتوي على بعض الجوانب الغامضة. حتى بالنسبة لبعض أعضاء GAC، فقد افتقرنا إلى الوضوح حول ما كان معرضًا للخطر، لذا تم توقع أن مجلس الإدارة قد تواصل على الأقل مع GAC لتوضيح الجوانب الغامضة هذه قبل تبني قرار بشأن المسألة.

إذن فإن الاستنتاج الذي توصلنا إليه كما تم تصويره في إحاطة GAC والذي تمت مناقشته في برشلونة هو أن إزالة عملية التفويض في عام 2016 كانت تتعارض مع مشورة GAC لعدة أسباب أحدها، ان مشورة GAC قد أوصت بوضع إجراء حيث يجب استشارة وإخطار الحكومات قبل إصدار رموز بلدهم. وضعت منظمة ICANN إجراءً يسمى عملية التفويض وذلك بسبب مشورة GAC وقد ذكرت أنها فعلت ذلك لتنفيذ مشورة GAC على الرغم من هذين العاملين، وقام مجلس الإدارة بتغيير عملية التفويض هذه وسحبها على هذا الأساس المحدد وكان يعتقد أن إزالة عملية التفويض لا يتسق مع مشورة GAC.

التطورات الأخيرة. ما جاء في الإحاطة، النقاط الرئيسية التي تبادلتها معكم للتو، اعتقدت GAC في برشلونة أن تقديم المشورة إلى مجلس إدارة ICANN بشأن هذا الموضوع سيكون فكرة جيدة وما فعلته GAC هو مطالبة مجلس الإدارة بالتوضيح إلينا كتابيًا كيفية وسبب اعتبار تنفيذ مشورة GAC المتعلقة بتلك المسألة. الطلب الثاني، أننا طلبنا من مجلس الإدارة أن يشرح كتابيًا مرة أخرى ما إذا كان القرار الذي أدى إلى تغيير عملية التفويض، متوافقًا مع مشورة GAC، وقلصنا من طلب التوضيحات المتعلقة بمدي توافق القرار مع مشورة GAC.

والسؤال الثالث، قد أوضحنا أنه لم يكن سؤالًا. في الواقع، كان طلبًا لاتخاذ إجراء نشط وإيجابي وكان الطلب هو أن يضمن مجلس الإدارة تنفيذ قرارات GAC السابقة بشأن المسألة التي تتطلب تنفيذ المشاركة بين منظمة ICANN وأعضاء التوافق في GAC تنفيذًا تامًا لذلك نطلب تنفيذ المشاركة المباشرة مع الحكومات المعنية لمعالجة مخاوف هذه البلدان بالكامل.

وبسبب مشورتنا في GAC، رد مجلس الإدارة على الوثيقة قبل أيام، وهي فكرة كبيرة، كاستجابة أو استجابة مزعومة لمخاوفنا. وكمحاولة للاستجابة إلى الطلبات الكثيرة التي قدمناها في مشورتنا، أصدر مجلس الإدارة مذكرة لتنفيذ عملية الإصدار التي يوجد فيها شرح موجز للأحداث التي أدت إلى التغييرات في عام 2016، وهي التغييرات التي بلغت ذروتها في سحب عملية التفويض بحيث لم يعد للحكومات أي دور تلعبه، كما تحتوي المذكرة أيضًا على استجابة لكل نقاط إحاطة اجتماع ICANN63، وبالتالي فإن الموجز الذي توصلنا فيه إلى استنتاج مفاده أن مجلس الإدارة لم يحترم مشورة GAC.

وأعد مجلس الإدارة بالإضافة إلى هذه المذكرة نظرة عامة تاريخية على الأحداث، من 26 صفحة، والتي تعرض الخلفية والتطورات التي أدت إلى قرار مجلس الإدارة، وربما بمزيد

من التفصيل أكثر من المذكرة نفسها. في محاولة لتوضيح كيفية معالجة مشورة GAC وتتضمن أيضًا سجلًا من الاتصالات مع حكومات GAC ومدراء ccTLD، وبعد ذلك في 27 كانون الثاني (يناير)، ناقش مجلس الإدارة مشورة GAC في قراره كما هي منصوص عليها في بطاقة تسجيل مجلس الإدارة.

لا أعتقد أن هناك أي شريحة أعددناها يمكننا من خلالها رؤية رد مجلس الإدارة على مشورات GAC المختلفة، أليس كذلك؟ حسنًا. لذا، إذا استطعنا العودة إلى الشريحة السابقة قبل الانتقال إلى الشريحة التالية، فتلك الشريحة التي أمامكم، هي الرد على مشورة GAC الخاصة بنا. أود أن أدعو أي مهتم بهذه المسألة إلى النظر في سجل نتائج مجلس الإدارة الذي يوضح كيفية الرد على طلباتنا. وجهت إليكم هذه الدعوة لأني أعتقد أنه سيتعين علينا أن نسأل أنفسنا عما إذا كانت هذه التفسيرات كافية ومرضية، وأن ننهي هذا الأمر للأبد.

ولكن هناك أيضًا جانب آخر لمخاوف البلدان التي تمت معالجتها، وليس من خلال الردود نفسها على الأسئلة التي طرحناها. جانب آخر من المخاوف المتعلقة بطلب بعض البلدان لأداة يمكنهم من خلالها مراقبة استخدام رموز بلدانهم في المستوى الثاني. وهذا أدى إلى ذلك الرد من مجلس إدارة ICANN والذي تم تصويره في الشريحة المعروضة حاليًا. إذن في 26 شباط (فبراير)، قدمت منظمة ICANN أداة البحث عن تسجيل رمز البلد، وهي متاحة على موقع GAC على الويب بحيث يمكن لأي ممثل دولة داخل GAC إلقاء نظرة، ورؤية عدد رموز بلدهم الموصى بها كأسماء نطاقات المستوى الثاني. - وأعتقد أن أي نطاق gTLD، يمكنه الوصول إلى الموقع. لا تزال هذه الأداة مثالية، ونرحب بتعليقات أعضاء GAC لمعرفة ما إذا كان هذا مفيدًا لهم.

الشريحة التالية، وأعتقد أنها الاخيرة. اقتراح لإجراء من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. لذا فإن السؤال الذي أمامنا هو المخاوف من GAC ككل وأعضاء GAC بالتحديد بشأن ما إذا كانت مسألة استخدام أو إطلاق رموز البلدان الخاصة بهم في المستوى الثاني تمت معالجتها بالكامل عن طريق هذه التطورات الأخيرة؟ هل نحن راضون عن الإجابات المقدمة من مجلس إدارة ICANN؟ هل نحن راضون عن الأداة التي تم وضعها، بحيث يمكن للأعضاء التحقق لمعرفة ما إذا كان هناك أي خطأ في استخدام رموز البلد الخاصة بهم في المستوى الثاني؟ في الأساس، أعتقد أن هذا هو السؤال الذي يجب أن نطرحه. انطباعي هو أننا قد لا نكون في وضع يسمح لنا بالإجابة على هذه الأسئلة دون المرور على كل واحد منا على وجه التحديد في الوثائق التي أعدها مجلس الإدارة. لم يكن لدي الوقت الكافي، ولا بد لي من الاعتراف، لقراءة

ما يقرب من 50 صفحة كتبها مجلس إدارة ICANN بشأن هذه المسألة. وربما يمكننا طلب نسخة أقصر.

لذلك هذا كل شيء لهذا العرض الأولي. إذا كان هناك أي سؤال أو تعليق، فسيسعدنا سماعه. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم.

غيو فينغ: شكرًا لكِ منال. الصين، للتسجيل. أتوجه بالشكر إلى ثياغو على عملك الممتاز. وأقدر أيضًا التوضيح الإجرائي فيما يتعلق بمشكلة الحرفين في الأشهر القليلة الماضية والذي قام به مجلس إدارة ICANN ومنظمة ICANN، وأعتقد أن الأداة الوحيدة حول التحقق من الحرفين في المستوى الثاني مفيدة أيضًا. وهو نهج جيد. إنها خطوة للأمام. ومع ذلك، للرد على السؤال الأخير في الشريحة الأخيرة، أود أن أعرب عن أن الرمز المكون من حرفين بالنسبة للعديد من أعضاء GAC يمثل مشكلة جوهرية، على الأقل بالنسبة لعضويتي في الصين، إنها قضية جوهرية. ويمكننا دائمًا توضيح الجانب الإجرائي ولكني أعتقد أن هذه القضية قضية جوهرية.

فيما يتعلق بكيفية المضي قدما في هذه المناقشة، ليس لدي فكرة جيدة في هذه اللحظة. لذلك أود البحث عن أفكار من أي عضو في GAC يمكنه طرح أفكار بناءة جديدة. والهدف هو منع هذا من الدخول في طريق مسدود. هذا هو أساس وجهة نظري في هذه اللحظة.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل الصين. ومثلما ذكر ثياجو، أعتقد أن الخطوة المقبلة الآن هي قراءة الوثائق التي تم تقديمها استجابةً لمشورة GAC الخاصة بنا. وتجربة الأداة أيضًا، لأننا نسعى للحصول على تعليقات حول الأداة. كانت هناك ندوة عبر الإنترنت تم تنظيمها بشأن الأداة قبل المجيء مباشرة إلى كوبي، وبالنسبة لأولئك الذين لم تتح لهم الفرصة للمشاركة أو الانضمام إلى الندوة عبر الويب، تم تسجيلها لذا يرجى الاستماع إلى التسجيلات وتجربة الأداة وقراءة الوثائق، وقد وافقنا على أن تكون مونتريال بمثابة حجر الزاوية الرئيسي للتعليقات النهائية حول هذا الموضوع، لكن بالتأكيد ستجمع التعليقات خلال الأشهر المقبلة من الآن وحتى مونتريال.

ممثل الدانمارك: شكرًا لكِ منال. وشكرًا لك ثياغو على هذا العرض التوضيحي. عندما قدمته، شعرت بأنك قلت إن GAC قررت أنه كان هناك تضارب من مجلس الإدارة مع مشورة GAC. لا أعتقد أن هذه هي النتيجة. أعتقد أن ما فعلناه وما طرحته هناك، فقد طرحنا أسئلة معينة على مجلس الإدارة لمعرفة ما إذا كانت هناك بعض الأخطاء الإجرائية، لذلك لم نقرر كلجنة GAC أي شيء هناك. لقد قرأت أوراق مجلس الإدارة. يجب أن أعترف بأنها طويلة، وهي ليست واضحة - وأعتقد أيضًا أن الورقة التي أنتجتها GAC لم تكن واضحة تمامًا. لذلك إذا كان يجب علينا المضي قدمًا، فهناك حاجة إلى وجود ورقتين حقيقيتين [يتعذر تمييزه] لمعرفة ما إذا كان هناك أي فشل إجرائي من مجلس الإدارة. إذا كان الأمر كذلك، فسيكون ذلك مصدر قلق كبير للدنمارك، لكننا بالتأكيد لسنا في وضع يسمح لنا بالقول إن هناك أي خطأ إجرائي الآن. شكرًا.

تياجو جارديم: شكرًا جزيلًا، ممثل الدنمارك، وشكرًا لك على تعليقاتك وسؤالك. إذا كان هناك سؤال يسمح لي أن أوضح ما حاولت أن أقوله من قبل - وفي الواقع هناك شريحة واحدة تقول بشكل قاطع ان سحب عملية التفويض كان غير متوافق مع مشورة GAC. ولكن كان الهدف أن هذا البيان اشتمل على الإحاطة التي أعددناها وبالتحديد بنفسي بصفتي نائب رئيس GAC وحيث أن GAC تساءلت حول هذا الموضوع بمساعدة الدول الأخرى التي كانت متفرغة وساهمت في المناقشة.

مرة أخرى، إن هذا البيان لا يزال صحيحًا بالنسبة للعديد من البلدان، ولا سيما البلدان التي شاركت في إنتاج الوثيقة ولكن لا يعكس بالضرورة إجماع GAC بشأن هذه المسألة ولكن تم تقديم هذه الإحاطة إلى مجلس إدارة ICANN للنظر فيه والطلب الذي قدمته GAC ككل لمجلس إدارة ICANN ومشورة GAC من برشلونة هي أنه يجب على مجلس الإدارة أن يشرح كيف أن العملية التي أدت إلى سحب عملية التفويض كانت متوافقة مع مشورة GAC.

من الواضح أن هذا سؤال محايد ولا يستبق مسألة قانونية، إذا جاز التعبير، السحب نفسه، لذلك أرادت GAC على أساس الإحاطة الذي عكس وجهات نظر بلدي لمعرفة رأي مجلس إدارة ICANN ورد مجلس الإدارة على هذا الطلب الذي أدى إلى عدد الصفحات هذه حول هذه المسألة. لتلخيص ذلك، يقولون بشكل أساسي أن الإحاطة قد أساءت الفهم. لذلك بالنسبة لكثير من الدول التي اعتقدت أن عملية سحب عملية التفويض كانت مناقضة لمشورة GAC، فإن رأيهم من وجهة نظر مجلس الإدارة غير مدعوم.

لذا، لدينا عددًا من دول GAC التي أعربت عن مخاوفها بشأن قانونية ما حدث وكان مجلس الإدارة في إجاباته يقول "لا"، فقد أساءوا الفهم. أساسًا هذا ما وصلنا إليه. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، تياجو. هل توجد تعليقات أو طلبات أخرى؟ نعم، كافوس.

كافوس أراستيه: نعم، مساء الخير للجميع، قد أتيت للتو إلى هذا الاجتماع. تياغو، شكرًا جزيلًا على العمل النشط الذي قمت به في هذا الشأن. لقد قرأت الرد من مجلس إدارة ICANN ولكن ليس الصفحات الداعمة الـ 26. لا أستطيع أن أقول في هذه اللحظة ردًا واضحًا لأنني أحتاج إلى دراسة هذه بعناية، لكنني لا أعتقد أنهم غيروا المواقف. الموقف هو بالضبط كما كان من قبل. قرروا تغيير العملية في تشرين الثاني (نوفمبر) 2016، ولا يزالون لا يستجيبون ويقولون هذا كل شيء. ولكن من أجل أن ندرس الأمر بعناية، نحن بحاجة إلى الوقت. لسوء الحظ، هناك الكثير من العمل، الكثير من الضغط على جميع الأطراف وعلى الأنشطة الأخرى التي ربما لم تسمح لنا بذلك.

أقترح على الرئيس أننا في هذه المرحلة لا نتفاعل بسرعة إيجابياً أو سلبيًا؛ نقول إننا ندرس الرسالة نظرًا لتعقيدها وحجم المواد الداعمة وجسامة الموضوع، نحتاج إلى وقت لتحليل ذلك ونعود إليكم في أقرب وقت ممكن. يؤسفني أن أقول هذه الكلمة التي لا أحبها، في أسرع وقت ممكن، ولكن هذا هو الحال. لا يمكننا أن نفعل أي شيء.

ولكنني قرأت ذلك، ومن رد فعلي الأولي لم أكن أتحدث - عن نفسي شخصيًا - عن اقتناعي بأنهم فعلوا أي شيء أكثر مما قالوا للعديد من السنوات، إنهم لا يريدون هذه التراخيص وما إلى ذلك، لقد غيّروه ليكون هناك نوع من التشويش حتى لا أفهم ما يعنيه، ومن يقرر أن هناك تشويشًا، ومن يقرر أن تتم إزالة التشويش وما إلى ذلك. لا أرغب في قول أي شيء على أي من الجانبين، لكننا بحاجة إلى دراسة الحالة بعناية، شكرًا لك سيدتي.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، كافوس، أوافق على أننا بحاجة إلى مزيد من الوقت. أنا متأكد من أنه ليس لدى الجميع الوقت الكافي لمراجعة الوثائق، لذلك أتفق مع الجميع، نحتاج إلى وقت لقراءة

الوثيقة، وقراءة بطاقة النتائج إذا لزم الأمر، ومرة أخرى، جربوا الأداة، واستمعوا إلى تسجيل الندوة عبر الإنترنت، وعودوا مع أسئلة أو تعليقات. وكما ذكرت سابقًا، لدينا مونتريال الذي يمثل حجر الزاوية لدينا، لذلك لا يزال أمامنا بضعة أشهر للمناقشة واتخاذ القرار. لكنني أحث الجميع على ألا نتعثر في التاريخ. هذا هو الأساس بالنسبة للجميع لمعرفة من أين أتينا. ولكن نحاول أيضًا أن نتطلع إلى الأمام وأن نحاول إيجاد سبيل مرضي للمضي قدمًا لجميع أعضاء GAC المعنيين.

إذا لم تكن هناك طلبات أخرى للكلمة ... ربما يمكننا - نعم، آسفة، ممثل فرنسا.

ممثل فرنسا: شكرًا لكِ منال. سريعًا، أود أن أقول إننا نتفق مع ثياغو بشأن مسألة العملية نفسها، وبالتأكيد العديد من العيوب في عملية قرار مجلس الإدارة بإنهاء آلية التفويض. أعتقد أن العديد من الدول في GAC تتشاطر وجهات النظر، على الرغم من أن الدنمارك أوضحت، أنه لم يكن هناك إجماع في GAC لدعم وجهات النظر واختلاف مجلس الإدارة، لذلك قد نرغب في متابعة الحديث حول هذه المسألة لفترة طويلة.

لكنني أعتقد أنني أتفق مع فنغ على أننا نركز على المادة ونتبع نهجًا تطلعيًا للمسألة، وعندما تتذكر موضوعية [لا يمكن تمييزه]، ربما كان هناك خطر من إرباك المستخدمين الذين يستخدمون في المستوى الثاني والآن لدينا أداة صممتها منظمة ICANN ليتمكن الأعضاء من التحقق من صلاحية استخدام أي رمز من حرفين مع أي نطاقات TLD وما إذا كان هناك احتمال حدوث لبس ربما في اجتماعنا التالي في مونتريال أو [غير واضح] قد يكون لدينا تحديث من منظمة ICANN ليخبرنا ما إذا تم فحص البلدان واستخدامها، وهل تم تحديد اللبس أم لا، وبعد ذلك يمكننا أن نرى وجود تحديث منتظم لذلك لمعرفة ما إذا كان هناك خطر وأعتقد أن ما يقوله عقود التسجيل أن التسجيل يجب أن تتخذ بعض التدابير للحد من حدوث لبس. لذلك أعتقد أنه يجب علينا التركيز على الأداة ومعرفة ما إذا كانت تساعدنا أم لا في إدارة تلك المخاطر في المستقبل. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل فرنسا. لدي ممثل المملكة المتحدة بعد ذلك ثم نمضي قدمًا.

ممثل المملكة المتحدة: شكرًا لكِ منال. بول بليكر عن المملكة المتحدة، للسجل. لن أتحدث عن القضايا الجوهرية الآن. أردت فقط طرح سؤال حول حالة هذا العرض التقديمي الذي يحتوي على شعار GAC فضمن ICANN في الأعلى. أعتقد أننا سمعنا أن هناك بعض الأسئلة حول بعض الأمور في العرض التقديمي، سواء كان الحديث عن GAC أو بعض أعضاء GAC، على سبيل المثال. لذلك أردت فقط - لم يتم اعتماد هذا العرض التقديمي من قبل GAC بأي حال من الأحوال أو ليس لديه حالة GAC، إنه مجرد عرض تقديمي من نائب رئيسنا وأردت التحقق من أن هذا كان مفهومًا مشتركًا وفهمًا مشتركًا. شكرًا.

تياجو جارديم: شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة على سؤالك. أنا أنظر إلى موظفي GAC. ربما يمكنهم مساعدتنا هنا. يجب أن أعترف، أعتقد أن اسمي هناك في الصفحة الأولى من هذه الشرائح، على الرغم من أنني لم أكن الشخص الذي أعدها. يجب أن أفحصهم بمجرد الانتهاء من ذلك، لكني أحاول من خلال العرض التقديمي أن أوضح أن التصريح القاطع الذي أشارت إليه فنلندا تم تصويره على أنه ليست بالضرورة مشكلة تحظي بإجماع GAC وأن عنوان هذه الشريحة يشير إلى المشكلات التي تمت مناقشتها في ICANN63 وفقًا للإحاطة التي أعددتها بمساعدة ممثلي GAC الآخرين. لذا، فمن الواضح في السجل، أن البيانات المتعلقة بما إذا كان إجراء مجلس الإدارة متسقًا أو غير متسق مع مشورة GAC، لا تعكس هذه البيانات بالضرورة آراء GAC حول هذه المشكلة ولكن آراء بعض الأعضاء الذين ساهموا في المناقشات في برشلونة. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك توماس، وشكرًا لجميع الحضور. ربما يمكننا الانتقال الآن إلى موضوعنا التالي وهو المنظمات الدولية الحكومية والمنظمات الدولية غير الحكومية، ويمكننا عرض الشرائح على الشاشة. رجاءً.

نعم، أنا أعلم أن منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية OECD لا تحضر هذا الاجتماع، ولست متأكدًا مما إذا كان [يتعذر تمييزه] نعم، براين، شكرًا لك، هل ترغب في الانضمام إلينا هنا. فلننتقل إلى الشريحة التالية من فضلكم. هذه معلومات سريعة لمجرد التأكد من أن الجميع على علم بآخر المستجدات. تخضع أسماء ومختصرات المنظمات الدولية الحكومية إلى: [قراءة] [راجع الشريحة].

هذه معلومات سريعة. برجاء الانتقال إلى الشريحة التالية، إذا كان بإمكاننا ذلك. لذا فإن القضايا المطروحة هي أولًا: [قراءة] [راجع الشريحة].

هذه هي القضايا. انتقل بنا إلى الشريحة التالية من فضلك. أعتقد أنني قد تطرقت بالفعل إلى هذا خلال الجلسة السابقة. [يقرأ] [يشير إلى الشريحة].

لذلك كان هناك بعض التقدم الجيد فيما بين الدورات كما هو مذكور على الشريحة. لقد التقينا في برشلونة بمؤسسة ICANN وتم منحنا موارد لاستكمال القائمة وجعلها دقيقة. إنه مشروع مدته ثلاثة أشهر ويقوده نايجل هيكسون في القاعة ويعمل عن كثب مع [يتعذر تمييزه] بالإضافة إلى إكمال والوصول إلى المنظمات الدولية الحكومية حتى يتمكنوا من تأكيد الأسماء على النحو الوارد في القائمة وأيضًا اللغتين المفضلتين التي يريدون الحفاظ على أسمائهم فيهما، لا تتردد يا براين في التدخل في أي وقت.

إذن، ما نحتاجه الآن هو تأكيد توافق الخطط الحالية ونتاجها مع أهداف GAC ومناقشة دور GAC على المدى الطويل مع الحفاظ على هذه القائمة. لذلك هذا تمرين لمرة واحدة قدمناه لمدة ثلاثة أشهر ولكن من الواضح أننا قد نحتاج إلى إضافة أو حذف أو تعديل أشياء في القائمة. وهذا ما نحتاج إلى التفكير فيه من حيث الحفاظ على تحديث القائمة ودقتها.

ننتقل إلى الشريحة التالية، من فضلك. [المتحدث يقف بعيدًا عن الميكروفون] نعم، لدينا بعض الإحصاءات هنا والأرقام المقدمة هنا من قبل نايجل مفيدة.

نايغل هيكسون: مشاركة الحكومة government.org، هذه هي لقطة من هذا المشروع الذي مدته ثلاثة أشهر والذي تم شرحه بصفة أساسية وهو أننا نأخذ أسماء المنظمات الحكومية الدولية الـ 192 في قائمة تم تجميعها في الأصل من قبل اللجنة الاستشارية الحكومية ومن خلال هذه الأسماء نعرف إذا كانت لدينا تفاصيل للاتصال أوإذا لم نحصل على تفاصيل للاتصال، فإننا نتواصل مع هذه المنظمات الحكومية الدولية للحصول على التفاصيل، بعضها عبر البريد الإلكتروني والبعض الآخر كان علينا الاتصال به.

بعد ذلك، نحن [لا يمكن تمييزه] خطاب بمساعدة رئيسنا وقيادة GAC وWIPO و EOCD، ومن ثم سنرسل هذه الرسالة بفعالية إلى جميع المنظمات الحكومية الدولية لتأكيد الاسم الذي

يريدون استخدامه لهذه الحماية في المستوى الثاني. لأنه من الواضح أن من المهم جدًا أن يكون الشكل الدقيق للاسم سواء كان نصًا أمريكيًا أو نصًا لاتينيًا أو أيًا كان النص الموجود فيه هو اسم محمي في المستوى الثاني. كما نعطي المنظمة الدولية الحكومية الفرصة لحمايتها بلغتين، سواء كانوا يريدون حمايتها بالإنجليزية أو الفرنسية أو الإسبانية أو أي لغة. لذلك هذا هو جوهر هذا المشروع.

وهناك أيضًا بعض المنظمات الدولية الحكومية الإضافية التي تم تحديدها منذ تحديد 192 في عام 2013. هذه عملية معقدة، المنظمات الحكومية الدولية تأتي وتذهب، ليس بشكل يومي ولكنها تتغير. لذا، هذا مشروع ضروري - لتحديث هذه القائمة بشكل أساسي لضمان تنفيذ سياسة التوافق كما اتفق عليها المجتمع بشكل فعال ومن حيث الخطوة التالية كما ذكرت، يتم إصدار الرسالة إلى المنظمات الدولية الحكومية التي نؤكد اسمهم واللغتين اللتين تم اختيارهما. شكرًا جزيلاً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك نايجل وشكرًا لموظفي دعم GAC الآخر الذي يعمل - أنا آسفة، موظفو ICANN الذين يعملون على هذا أيضًا. برايان، هل تود إضافة أي شيء؟

برايان بيكهام: شكرًا لك يا سيادة الرئيس منال وشكرا لك يا نايجل. مطلوب التأكيد على أننا أحرزنا تقدمًا جيدًا مع موظفي ICANN ونقدر الجهد والموارد التي كرسوها، لقد استطعنا أن نشمر عن سواعدنا ونتواصل مع المنظمة الدولية الحكومية لحل مشكلة حماية الاسم الكامل. أعطت منال عرضًا جيدًا في وقت سابق، وأود أن أثني عليك إذا كانت هناك اهتمامات أو تفاصيل محددة، وأوراق الإحاطة، البند 2.2 في مواد الإحاطة، والشيء الوحيد الذي أود إضافته إلى المقدمة السابقة، والجهد الحالي لتوفير مستوى من الحماية المنظمات الدولية الحكومية في gTLD الجديدة و[يتعذر تمييزه] ينبع من التفاصيل - تم الاعتراف بأن عملية تقديم gTLD الجديدة، ولا سيما الحقوق في أسماء ومختصرات المنظمات الدولية الحكومية لذلك هذه مسألة طويلة ودائمة تخص GAC والمشورة.

للتوافق لفترة وجيزة مع فكرة قائمة الأسماء الكاملة، وقد ذكرت منال في وقت سابق أن الاختصارات محمية مؤقتًا بموجب قرار مجلس الإدارة وكان هناك مجموعة عمل لازدحام

السجل تحت رعاية GNSO والتي خرجت بأن dbl لا يعكس مكانة المنظمات الدولية الحكومية الفريدة كهيئات دولية منشأة بموجب القانون ولا تعكس المصلحة العامة العالمية.

في الصفحة الرابعة من مواد الإحاطة، توجد قائمة بإجراءات GAC المقترحة لهذا الاجتماع، وفي الصفحة 12 توجد قائمة مفيدة جدًا لمعلومات الإحاطة التي قدمتها المنظمات الدولية الحكومية خلال عملية وضع السياسة. لذلك نحن هنا هذا الأسبوع للإجابة على الأسئلة، للعمل مع قيادة GAC، ومع قيادة مجلس الإدارة وهناك القليل من النقاش - نحن مستعدون لمساعدتك ونشكرك على دعمك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك يا برايان على النص، كان المتحدث السابق برايان من المنظمة العالمية للملكية الفكرية WIPO. ننتقل إلى الجزء الآخر من مناقشتنا. أو تحديثنا، وهو وصول المنظمة الدولية الحكومية إلى آلية حماية الحقوق العلاجية والبدء مع آخر التطورات في 17 تموز (يوليو) [قراءة] [راجع الشريحة].

إذن، ننتقل إلى الشريحة التالية، كما ذكرت سابقًا في ظهر هذا اليوم، لقد أجرينا حوارًا بناءً للغاية مع GNSO فيما بين الدورات بين برشلونة وهنا. كان لدينا اتصال مع القيادة وكان لدينا اتصال آخر مع عدد قليل من الأعضاء من المنظمة الداعمة للاسماء العامة GNSO وGAC على وجه التحديد حول هذا الموضوع. لم يتخذوا قرارًا بعد. إنهم يشاركوننا بشكل بناء ويتخذون قرارًا مستنيرًا. وبالتالي فإن الخيارات المتاحة حاليًا على الطاولة للنقاش، لديهم أربعة - [قراءة] [راجع الشريحة].

هذه هي الخيارات الأربعة التي ينظرون فيها حاليًا ومن أجل اجتماعنا مع GNSO - حسنًا، إنه غدًا. لقد طرحوا أسئلة ملموسة على GAC نحتاج إلى التفكير فيها والمشاركة مع GNSO ووزن وجهات نظرنا حتى يتمكنوا من اتخاذ قرار مستنير.

إذن، هل ستكون الأطراف المهتمة بين أعضاء GAC مستعدة ومتاحة للمشاركة؟ بالطبع يجب عليهم - باستثناء الخيار الأول الذي يوافق على التقرير النهائي، إذا استبعدنا هذا الخيار وانتقلنا إلى واحد من الخيارات الثلاثة الأخرى، هل ستكون أطراف GAC المهتمة مستعدة ومتاحة للمشاركة؟ هل لدى GAC آراء حول كفاءة التجارب الحديثة في EPDP - هل ترى GAC

أن عملية وضع السياسات لآلية حماية الحقوق كمكان مناسب محتمل، [راجع الشريحة]. لذا، أطرح هذه الأسئلة الآن لكي يذكرها الجميع ويفكروا في آراء GAC حول هذا حتى نتمكن من إجراء مناقشة مثمرة وتفاعلية مع GNSO غدًا.

كما ذكرت، لقد كانوا بناءين للغاية ومستعدين جدًا للاستماع إلى GAC وهم بحاجة فقط لأي إشارة إلى أننا مهتمون بالمشاركة في هذا. هل لدينا المزيد من الشرائح؟ عذرًا. أجل. إذن، اقتراح لإجراء من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. [قراءة] لذلك سيكون غدًا في الساعة الثالثه والربع، [قراءة]، كما قلت، فإن الهدف الرئيسي لهذا الجزء هو لفت انتباهكم إلى الوضع الراهن داخل GNSO والأسئلة إلى GAC حتى نكون على أتم الإستعداد للحوار التفاعلي والبناء غدًا مع GNSO.

برايان، نعم، تفضل؟ ممثل المنظمة العالمية للملكية الفكرية WIPO.

برايان بيكهام: من WIPO، للسجل. لمتابعة الأسئلة من الشريحة السابقة في الصفحة 13 من مواد الإحاطة، النقطة الأولى هناك تقرير ذو صلة بذلك في الصفحة 12 في الوسط وهو اقتراح مجموعة صغيرة من المنظمات الدولية الحكومية. إن ما يسعى إليه هذا الاقتراح بشكل رئيسي هو التعبير عن استخدام تصميم سياسة اسم النطاق الموحد الحالي لأصحاب العلامات التجارية لتوفير آلية مماثلة لحماية الحقوق للمنظمات الحكومية الدولية التي عكست وضعهم بموجب القانون الدولي، أي امتيازات وحصانات معينة من المحاكم الوطنية.

وأعتقد أن أحد الأسئلة الجوهرية للجنة GAC ليفكر مجلس الإدارة فيها هو أن لدينا في عام 2007 وفي عام 2016 حلاً مقترحًا لهذه المشكلة. وضعت هذه الحلول المقترحة أمام مجموعة العمل التي أصدرت توصيات تتعارض مع مشورة GAC. ولأكون صريحًا، فإن تصورنا هو أن مجلس الإدارة يختار مجموعة العمل هذه والتي أنتجت توصيات تتعارض مع مشورة GAC. من الواضح أن هذا سؤال أكبر بالنسبة لعملية وضع السياسات الخاصة بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين، لكننا نعتقد أنه من المهم أن يكون هذا الجزء من العملية الذي أدى إلى النتيجة مسجلاً أمامنا. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نوجه الشكر لممثل سويسرا.

جورج كانسيو: شكرًا لكِ منال. جورج كانسيو، ممثل سويسرا، لأغراض السجل. أعتقد - وهذه هي فرصتنا لإعداد هذا السؤال. لأنني نظرت بسرعة إلى جدول الأعمال ليوم غد ولم أرى ما إذا كان لدينا استعداد لاجتماع GNSO. حسنًا. لذا، أعتقد أننا بحاجة إلى الانتقال إلى الجوهر، وفي حين أنا أفهم وأؤيد بشكل كامل ما ذكره برايان للتو، ليس ذلك بمفاجأة، فقد دعمنا موقف المنظمات الدولية الحكومية بشكل متواصل في هذه السنوات الأخيرة - أعتقد أنه يتعين علينا أيضاً أن ندرك ما هو موقف مجلس GNSO. وقد يكون هناك خيار بإلقاء مجلس GNSO نظرة أكثر جوهرية على التقرير من مجموعة عمل عملية وضع السياسات للحماية العلاجية، لكنهم لن يفعلوا ذلك لأنهم يفهمون أن قواعدهم يجب أن تكون إجرائية بحتة. وكما فهمت الموقف من مجلس GNSO خلال المكالمة التي أجريناها حيث دعيت للمشاركة، فإن أمامهم خيارين بصراحة شديدة. إما أن يتابعوا توصيات مجموعة العمل لعملية وضع السياسات، أو ينظروا فقط إلى الإجراء، أو يغضون الطرف عن جوهر المادة، أو يعيدون قيادة العمل الذي تم إعادة تشغيله بطريقة ما، سواء كان ذلك في نفس مجموعة العمل أو مجموعة عمل عملية وضع سياسات مختلفة، وفي هذه الحالة تكون عملية وضع سياسات آليات حماية الحقوق، وهو شيء كبير للغاية لديه العديد من المواضيع الأخرى للتعامل معها.

لذا، إذا اعتبرنا هذا الموقف ثابتًا إلى حد ما، حيث أن GNSO له طريقان للعمل فقط، أعتقد أننا لا نريد أن يتخذ مجلس GNSO قرارًا يتعارض مع مشورة GAC. لذلك يجب علينا تقديم المشورة ضد الخيار الأول، الذي يوافق على التقرير النهائي. وبعد ذلك أعتقد أنه يجب علينا أن ننصحهم بالبدء من جديد. ولكن يجب أن يكون البدء من جديد في ظل ظروف معينة. وأعتقد أن الأسئلة من مجلس GNSO تسير في هذا الاتجاه. حسنًا، ما هي الشروط التي يمكن بموجبها مشاركة GAC والمنظمات الحكومية الدولية في مجموعة عمل عملية وضع السياسات التي بدأت العمل من جديد.

لا أعتقد أنه يجب البدء من نقطة الصفر، لكن من المحتمل أن تعود إلى اللحظة التي تلي إصدار التقرير الأولي أو قبل إصدار التقرير الأولي مباشرةً. و أعتقد ان الظروف هي استفادتنا من تجربة المناقشات الأخرى. لا أعرف المناقشات جيدًا أو كيف يجري ذلك في برنامج العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP، لكن على سبيل المثال في حالة الصليب الأحمر، واجهنا مشكلة مماثلة، ولكن هناك كان مجلس الإدارة قد قرر بالفعل بشأن التقرير النهائي وأعدنا ذلك إلى الوراء مع المناقشة الميسرة مع بروس في ذلك الوقت، وهي عملية طويلة جدًا لأن مجلس

GNSO قد اعتمد بالفعل تقريرًا نهائيًا، لذلك أعتقد أنني أريد أن أتجنب ذلك ولكن يمكننا أن نتعلم من تلك التجربة، في مجموعة عمل عملية وضع السياسات التي أعاد تشغيلها الصليب الأحمر، ما حدث بالفعل هو أن هناك سبعة أو ثمانية أعضاء من GNSO وشخص أو شخصين من GAC، بما في ذلك زميلنا من الصليب الأحمر، - ستيفن هانكينز، وبقية الأعضاء حاولوا فهم ما هي الاحتياجات، مصالح وحقوق الصليب الأحمر بموجب القانون الدولي والسياسة العامة والتي سمحت لنا بالتوصل إلى حل وسط.

لذا، باختصار، قول عادل، صوت عادل، من شأنه أن يساعدنا على الأقل لنكون قادرين للوصول إلى هذا الخيار. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلا لك يا جورج وشكرًا لك على القيمة الفكرية وشكرًا للجميع حتى يوم غد. ننتقل إلى موضوع dot Amazon. هل لديك مداخلة سريعة، كافوس أراستيه؟

كافوس أراستيه: نعم، مداخلة سريعة نحتاجها لفهم إجراءات وعمليات بعضنا البعض. لدينا مشورة GAC ولديهم عملية وضع السياسات. وكل واحد منا يتبع طرقه الخاصة. أعتقد أن أنسب طريقة في هذه المرحلة هي أن أطلب أو أحث على عدم الذهاب للتصويت للموافقة عليها وترك المجال لمزيد من الحوار. أنا متأكد من أننا سنتوصل إلى نوع من التفاهم مع الحوار في الوقت المناسب. لكن مطالبتهم بعدم التصويت واتخاذ الاقتراح من التصويت في الوقت الحالي والسماح بهذا يجب أن يكون عملية وضع سياسات جديدة، سواء كانت العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP، وهذا شيء يتعين علينا مناقشته ولكن يجب أن نفهم مواقف بعضنا البعض.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، كافوس، وأعتقد أن هذا هو نوع المناقشة التي نحتاج إلى إجرائها مع GNSO غدًا.

غيسلان دي سالينس: تواصل فرنسا دعم عمل المنظمات الحكومية الدولية وخاصة عمل براين من WIPO. أوافق على أنه يجب علينا بالتأكيد ألا نذهب للخيار الأول ومشورة - من الناحية المثالية أن نذهب

للخيار 2، والخيارات الأخرى أقل مثالية لـ GAC ولكن غدًا اجتماعنا مع GNSO سيكون مكانًا جيدًا لمناقشة كل هذا. أعلم أننا متأخرون بالفعل، لذا سأتوقف هنا ويمكننا مناقشة ذلك غدًا في الاجتماع مع GNSO. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بايجاز، من فضلك لأننا بحاجة إلى المضي قدما.

متحدث غير محدد: سؤال واحد فحسب. لدينا حماية المنظمات الدولية الحكومية لنطاق المستوى الأعلى للغتين، وقد تم تحديد أن تتم مناقشتها [يتعذر تمييزه] وأردت معرفة أي منها هو وضعنا الآن.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: إذن أنت تسأل أي لغتين؟

متحدث غير محدد: نعم، لغتان أو أكثر من لغتين، هل تقرر أننا بحاجة إلى مناقشة -

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: الأمر متروك لكل واحد من المنظمات الدولية الحكومية لاختيار اللغات التي يفضلها. لذلك إذا كنت بحاجة إلى مزيد من المعلومات حول هذا الموضوع، فيمكننا التحدث بعد الاجتماع إذا كنت ترغب في ذلك. لكن يمكن لكل منظمة حكومية دولية اختيار لغتين من تفضيلها. لا توجد لغات ثابتة.

لذلك مع هذا، إذا استطعنا الانتقال إلى dot Amazon، من فضلكم، ويمكننا - شكرًا، برايان.

باختصار شديد، لأنني أرغب في إعطاء الفرصة لدول GAC لتقييم وجهات نظرهم هنا، فمن الصعب جدًا إطلاع الجميع على عملية مدتها سبع سنوات. إذن، كل شيء متاح، وجميع المواد، وجميع الرسائل، وجميع عمليات التبادل، ويسعدنا تقديم أو احالة زملاء GAC الذين يرغبون في الحصول على مزيد من المعلومات أو مزيد من المعلومات الأساسية حول جوانب معينة من هذا،

لكن لا، أنا متأكدة الآن من أنكم جميعًا على دراية بمشكلة dot Amazon حيث يوجد طلب من شركة أمازون وهناك قلق من بلدان الأمازون وفي ضوء أسئلة منظمة معاهدة التعاون في منطقة الأمازون ACTO، هناك طلب حديث بشأن تمديد القرار بشأن تفويض dot Amazon وتقديرًا للجهود المبذولة لتسهيل الاتفاق المتبادل [قراءة] سيناقش مجلس الإدارة الخطوات المقبلة خلال جلسته الصباحية غدًا ولكن مجلس الإدارة ملتزم بعملية شفافة وعادلة تأخذ في الاعتبار المصالح العامة للأشخاص من بلدان الأمازون، أقر مجلس الإدارة بأن شركة .Amazon Inc تواصل المشاركة ودعم المناقشات حول dot Amazon بحسن نية ونأمل أن يتم التوصل إلى حل مقبول للطرفين خلال الأشهر القليلة المقبلة.

فتستطيعون رؤية أن الموضوع ما زال قيد المناقشة في مجلس الإدارة. كما تلقينا هذا الصباح رسالتين تمت مشاركتهما في قائمة GAC البريدية، واحدة من البرازيل وكولومبيا وبيرو ورسالة أخرى من الإكوادور تم إرسالها نيابة عن الدول الأعضاء في منظمة معاهدة التعاون في منطقة الأمازون ACTO. كانت هناك مناقشات في مجلس الإدارة اليوم. هناك اجتماع لمجلس الإدارة غدًا. هناك اجتماع لمجلس الإدارة غداً وهذا هو الوضع الراهن.

بهذا، تلقينا أيضًا مسودة اقتراح صيغة البيان، سأكون ممتنًا بعرضها على الشاشة. لذلك هذا اقتراح من البرازيل وكولومبيا وبيرو. هل تريد أن تأخذنا عبر مشروع صيغة البيان؟ نعم، أيها السفير [يتعذر تمييزه]

ممثل البرازيل: شكرًا. أخيل [يتعذر تمييزه] من البرازيل للسجل. اعتذر إذا كنت مطولًا جدًا لكنني أعتقد أنه من المفيد إعداد الخطوط الرئيسية لهذه المشكلة. أنتم تعلمون أن GAC قد أدركت مرارًا وتكرارًا أن سلاسل أمازون ليست مثل نطاقات المستوى الأعلى الأخرى في شركة أمازون التي تقدمت بطلب للحصول على dot Amazon، فقد أدركت أن السلاسل لها طابع مميز للغاية، وفي عام 2015 أدركت الشركة الحاجة إلى تطوير حل مقبول للطرفين فيما يتعلق بالأسماء الجغرافية

في نهاية عام 2017، قررنا في GAC أن نطلب من مجلس إدارة ICANN إيجاد حل مقبول من الطرفين لتطبيقات dot Amazon والأساس المنطقي لتلك المشورة التي أقرتها GAC هو الحاجة إلى إيجاد حل مقبول للطرفين في البلدان المتأثرة وشركة Amazon للسماح باستخدام dot Amazon كاسم نطاق المستوى الأعلى.

بعد ذلك ببضعة أشهر، بعد منتصف العام، وكنتيجة للعمل الدبلوماسي المكثف بين دول منطقة الأمازون الثمانية - في أيلول (سبتمبر) من العام الماضي، أخذنا زمام المبادرة لإرسال خطاب إلى مجلس إدارة ICANN بنقطتين رئيسيتين. أوضحنا أولاً أننا على استعداد لقبول حل لتفويض سلاسل dot Amazon حول مفهوم الإدارة المشتركة والاقتباس النهائي وثانيا، نطلب إعطاءنا الفرصة للقاء ومناقشة رئيس ICANN، حتى يتمكن من تحديد التفاصيل لنموذج مقبول للحوكمة المشتركة. على الرغم من الدعوات المتكررة إلى ICANN، تبنى مجلس إدارة ICANN قرارًا سيء الصياغة في برشلونة العام الماضي والذي أوقف بدء العملية. نحتاج إلى طلب [يتعذر تمييزه] وأشار إلى أن مجلس الإدارة يستجيب لهذا الطلب. وجاء الرد في أواخر شهر كانون الثاني (يناير) من هذا العام فقط قبل أكثر من شهر بقليل. عندها فقط افتقر القرار السابق لمجلس الإدارة [غير المميز] إلى الوضوح. [يتعذر تمييزه] لاجراء الحوار الضروري مع الدول الثمانية. ومنذ ذلك الحين، ونحن نطلب من رئيس ICANN التنفيذي الانضمام إلينا مرة أخرى والبرازيل وجميع دول الأمازون في حوار حتى نتمكن من العمل من أجل حل مقبول للطرفين. لأسباب مختلفة، لم يجرى الحوار في الإطار الزمني الدقيق المتاح، أكثر من شهر بقليل بين أواخر كانون الثاني (يناير) وحتى الآن.

والآن، على الرغم من أن ICANN لم تناقش هذا الانعكاس، فقد تم تعيين مجلس إدارة ICANN لاتخاذ قرار بشأن dot Amazon قبل نهاية هذا الأسبوع. لقد كنا حريصين على مناقشة رئيس ICANN حول الاقتراح الملموس لمشاركة حوكمة نطاقات المستوى الأعلى dot Amazon، وأساسًا، فإن مشاركة حوكمة سلاسل الأمازون، سيعني اقتراحًا واحدًا، وهو السماح بالتحكم في شركة .Amazon Inc - ثانيا، كل [قراءة] على سبيل المثال تلك الأسماء الجغرافية، الأهمية التاريخية أو الثقافية، الآثار السياسية، ثلاثة، ستقوم اللجنة بتحديد أن بلدان الأمازون الثمانية ستُمنح الفرصة للاعتراض بينما شركة أمازون ستكون قادرة على توسيع قائمة أسمائها من المستوى الثاني. كما ترون هناك اقتراح ملموس من جانبنا.

في عام 2015، في [يتعذر تمييزه]، وضعت الشركة حلاً على هذا النحو. يختلف هذا الاقتراح اختلافًا كبيرًا عن الاقتراح حيث يصر رئيس ICANN أولاً على إرضاء دول الأمازون الثمانية دون مناقشته. بدلاً من الحوكمة المشتركة لنطاقات المستوى الأعلى من Amazon، ستوفر لنا الشركة بعض [يتعذر تمييزه] في المستوى الثاني. كما ترون، لم يتم اتباع مشورة GAC السابقة والحاجة إلى إيجاد حل مقبول للطرفين، صدر في أبوظبي، بما في ذلك

برشلونة. ثقل GAC على نظام حوكمة الإنترنت - هذا الصباح في جلسة الترحيب للمشاركين الجدد في GAC، كان هناك اختبار. كان أحد الأسئلة حول ما إذا كان مجلس ICANN قد رفض مشورة GAC على الإطلاق. الجواب الذي حصلنا عليه، أبدًا. نكره إذا كانت الإجابة ستتغير في المستقبل القريب بسبب قضية dot Amazon. هذا يمكن أن يكون له آثار نظامية. نحن لا نبحث عن تعويض مالي أو تنازلات لاستخدام واحد أو [يتعذر تمييزه] المستوى الثاني، إنها مسألة سيادة لكثير منا وعرض مشاركة [يتعذر تمييزه] حلا وسطا حققناه بالفعل في العام الماضي. نقطتين مهمتين. أولاً، لقد طرحنا اقتراحًا ملموسًا وعمليًا للغاية لحل هذه المسألة، وثانياً، نريد حل هذا قريبًا.

يمكننا أن نضع لأنفسنا جدولًا زمنيًا صارمًا لإتمام هذه العملية. لذلك، نود أن نطلب من GAC أن توصي مجلس الإدارة بمنحنا فرصة للتوصل إلى حل مقبول للطرفين فيما يتعلق بتداعيات dot Amazon، وهي تنفيذ مشورة GAC السابقة. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً للسفير أخيل. هل هناك أي طلبات أخرى للكلمة؟ أستطيع أن أرى، يوران ماربي وممثل الولايات المتحدة الأمريكية.

يوران ماربي: شكرًا. إذا أتيحت لي الفرصة لتقديم رد مني ومن مجلس إدارة ICANN. أولاً، أود أن أرحب بالسفير لدى GAC وICANN. وأستطيع أن أفهم الوصول إلى هنا، إنه شيء كنا نتحدث عنه طوال السنوات السبع الماضية، وليس كل شيء منطقيًا. اسمحوا لي أن أتراجع خطوة واحدة فقط لوضع بعض النقاط. مشورة GAC الحالية، وهي مشورة GAC حول dot Amazon، هي أننا سنقوم بتسهيل المناقشة. نحن نعرف الأطراف المعنية. لقد بدأنا ذلك فورًا مع الدول، وأعتقد أن الاجتماع الأول كان في أبو ظبي، وكما تعلم GAC جيدًا، فقد عاد السفير عدة مرات إلى الخلف وأبلغ عن التقدم المحرز في تلك المناقشات للاقتراح الذي تم طرحه في المناقشات بين البلدان التي تخدمها منظمة ICANN.

تم اتخاذ قرار مجلس الإدارة على أساس تلك المناقشات. قرر مجلس الإدارة مقابلتي مع دول منظمة معاهدة التعاون في منطقة الأمازون ACTO كمدير تنفيذي وإجراء مناقشة نهائية والعودة إلى المناقشة النهائية من قبل مجلس الإدارة. لم يغير مجلس الإدارة أو يحدّث قراره بعد

طلب [يتعذر تمييزه]. لقد اشتريت مرتين تذاكر الطيران للاجتماعات مع منظمة معاهدة التعاون في منطقة الأمازون ACTO. في البداية كان من المفترض أن أذهب مباشرة بعد برشلونة للقاء ACTO. تم إلغاء ذلك بعد تقديم الطلب الذي أمرني بالذهاب والتفاوض. كانت المرة الثانية التي اشتريت فيها تذاكر الطيران للذهاب مع فريقي هي الذهاب إلى اجتماع في البرازيل مع دول ACTO منذ حوالي شهر. في الأسبوع الماضي، تواصلت البرازيل كدولة معنا بعد ذلك وأرادت مناقشة منفصلة.

أعتقد أن GAC يتذكر أن البرازيل قبل نهاية العام الماضي انتقدتني للتحدث مباشرة مع البرازيل. ثم اتصلنا بمنظمة ACTO وسألنا عما إذا كان من الجيد التحدث إلى البرازيل. عندما تلقينا تلك الدعوة، أرسلنا دعوة إلى دول ACTO في البرازيل لحضور اجتماع هذا الأسبوع لأننا أدركنا مدى إلحاح البلدان للقاءنا. لسوء الحظ، لم يكن من الممكن بالنسبة لهم عقد هذا الاجتماع معنا.

قال مجلس الإدارة - في البيان أنه يحاول إيجاد حل يعتمد على التفاعلات بين البلدان وشركة أمازون. واستمرينا في القيام بذلك كما تعلمون خلال الخمسة عشر شهرًا الماضية. أستطيع أن أفهم أن السفير البرازيلي لا يعرف كل شيء بشأن [يتعذر تمييزه] وأنا سعيد لملئه عندما يتعلق الأمر بمناقشات الحفاوة المستمرة التي نتج عنها [يتعذر تمييزه] بنكهة صغيرة، ليست نية ICANN القيام بذلك بطريقة سهلة ولكن العثور على شيء مناسب. لذلك قمنا ببناء طريق بعناية - لكن يجب أن أعترف أن شركة Amazon كانت مفيدة للغاية في تلك المناقشات، فهناك تحكم في بلدان الأمازون، بما في ذلك إعطاء أسماء النطاقات، قائمة لا يمكن استخدامها للتأكد من ان dot Amazon لا تستخدم ضد التراث الثقافي في تلك المناطق. آمل أن تتمكن هذه المناقشة من إنهاء مسألة من قال ومن قام بالمناقشة، ويمكننا المضي قدمًا في عمل شيء نعتقد أنه يمكن أن يكون مفيدًا للأشخاص الذين يعيشون في هذا المجال. شكرًا جزيلاً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا. لدي ممثل الولايات المتحدة وممثل كولومبيا.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: هذه آشلي. لن أخوض في مسألة من قال ماذا. سأرد على مسودة مشورة GAC التي طرحتها وأعود إليها قليلاً؟ التاريخ حول كيفية تنفيذ ذلك وماذا كانت مشورة GAC حتى الآن. أود أن

أشير لأول مرة في تموز (يوليو) 2013. الولايات المتحدة امتنعت عن التصويت فعليًا على قرار GAC بالاعتراض على سلسلة dot Amazon. لقد فعلنا ذلك على الرغم من أن سياستنا ما زالت قائمة، فإن الولايات المتحدة لا ترى السيادة كأساس صحيح للاعتراض على الشروط. نحن لا نتفق أو نرى أي إجماع دولي يعترف بالحقوق الحكومية الأصيلة من الناحية الجغرافية، ونحن نحتفظ بالحق في طرح الموقف مرة أخرى وامتنعنا عن التصويت للرغبة في استيعاب محادثة بين الأطراف المعنية حول هذا الطلب والتي كانت قبل ست سنوات.

ثم في أبوظبي، دعمت الولايات المتحدة مشورة GAC وطلبت من ICANN المساعدة في تسهيل المحادثات للوصول إلى حل مقبول من الطرفين. ومع ذلك، في هذه المرحلة، لا يمكن للولايات المتحدة دعم أي مشورة GAC أخرى بشأن هذه المشكلة. لم تعد هذه مسألة تخص GAC. فأنا اشجع على مواصلة التفاوض بين ACTO وبلدان Amazon مع مقدم الطلب، Amazon INC. ونعتقد أن هذه المشكلات يمكن معالجتها معكم، فقد حان الوقت لاستمرار العملية. كثير مما نعتمد عليه هنا في ICANN هو الإيمان بالعملية والإجراءات، ولأكثر من ست سنوات، حان الوقت للسماح باستمرار العملية والإجراءات. لذا، في هذه المرحلة، أود أن أوضح أن الولايات المتحدة لا يمكنها دعم مشورة GAC المقترحة هذه.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك ممثل الولايات المتحدة. ممثل كولومبيا.

كولومبيا: هذا [يتعذر تمييزه] من كولومبيا. سوف تقرأ باللغة الإسبانية. بادئ ذي بدء، على وجه التحديد بعض الإجراءات التي اتخذت فيما يتعلق بتطبيق تفويض dot Amazon فيما يتعلق بالدول الثمانية التي تشكل جزءًا من ACTO، وقد رفضنا منذ البداية أي نية للموافقة من جانب الأطراف الثالثة على الأسماء الجغرافية للدول الأعضاء في ACTO دون موافقة بلدان الأمازون. في هذا الصدد، تم الإعراب عن القرار بالإجماع الصادر عن الدول الثماني التي تشكل ACTO لهذا الرفض في بيانين لوزراء الخارجية، الأول في 3 أيار (مايو) 2013 و الثاني في 1 كانون الثاني (ديسمبر) 2017. وقد تم التصديق على كليهما من خلال هذا البيان، فقد عقد اجتماعًا استثنائيًا لـ ACTO والذي عقد في البرازيل في 27 آب (أغسطس) 2018، وقد تم إرسال هذا إلى سلطات ICANN ونؤكد من جديد أن منطقة الأمازون [يتعذر تمييزه]

مرتبطة بمنطقة تعكس ثقافة البلدان التي يتكون منها [يتعذر تمييزه] للموافقة عليها - أن الدول الثمانية يجب أن تدخل في حوار مع الرئيس التنفيذي لمؤسسة ICANN. لا يمكن أن يحدث بشكل أساسي بسبب المشكلات السياسية في المنطقة، لذا لا يمكننا التوصل إلى توافق في الآراء حتى يكون لدينا أي موقف نيابة عن تلك المنظمة. ولكن هذا لا يعني أن الدول لن تتقدم أكثر فيما يتعلق بحقوقها في الأسماء الجغرافية بالإضافة إلى ذلك وعلى أساس الصعوبات الناتجة عن القرار، فقد أعادت الدول النظر في موقفها.

لذلك عند التعامل مع هذه المناقشات مع دول الأمازون في الرابع من آذار (مارس)، أرسلت وزارة [يتعذر تمييزه] خطابًا إلى الرئيس التنفيذي ورئيس ICANN ورئيس مجلس الإدارة، لايضاح أن كولومبيا مهتمة حقًا بحماية الحقوق الثقافية والاجتماعية والاقتصادية والبيئية لمنطقة حساسة للغاية للعالم بأسره. وهذا يتعلق بتفويض نطاق المستوى الأعلى dot Amazon. بحيث يوصون بتأجيل هذا الوفد حتى يتم التوصل إلى توافق في الآراء. لا نرى أي اتساق من المؤسسة لاتخاذ قرار نهائي في العملية حيث تقول عدة دول أن مقدم الطلب يريد أن يتم تفويض اسم جغرافي دون طرح مناقشة لمجموعة عمل، وهذا هو الوقت المناسب لجذب انتباه البلدان في هذه اللجنة للحفاظ على منظور أصحاب المصلحة المتعددين عند اتخاذ القرارات لأنه خلاف ذلك لن يكون هناك رؤية لأصحاب المصلحة المتعددين. سيتم استفادة واحد فقط من الأطراف وليس فقط ضد مشورة GAC، وهذا أيضًا ضد موقف الدول الثمانية التي تشكل منظمة.

في حالة dot Amazon، هذه ليست مشكلة منعزلة ولكنها ستكون سابقة سيئة للغاية للمستقبل عندما تريد الدول الحفاظ على حقوقها ضد أطراف أخرى في هذا الموضوع نفسه. وبالتالي فإن الفكرة هي تقوية GAC والدفاع عن دور الدول داخل ICANN. لذلك نطلب دعم الدول الحاضرة هنا لمواصلة العمل من أجل الحل النهائي في قضية Amazon هذه.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا لك، كولومبيا. نعم، تفضل رجاءً.

ممثل إسرائيل: لقد كنت أتابع القضية منذ عدة سنوات وأعتقد أننا جميعًا ندرك أنها طويلة [يتعذر تمييزه] حاليًا واستمعت بعناية إلى ملخص السيد ماربي وأود أن أؤيد وجهة نظر الولايات المتحدة الأمريكية.

أعتقد أن طلب Amazon هو مسألة يجب حلها بواسطة ICANN وشركة Amazon وبلدان منطقة الأمازون. حسب فهمي، هذه ليست مشكلة يجب معالجتها بواسطة GAC. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً. إسرائيل. ممثل الأرجنتين، تفضل.

أولغا كافالي: تعتقد الأرجنتين أنه من المعقول تجربتها مرة أخرى. إنها مسألة تتعلق بلجنة GAC نظرًا لحالة الأمازون الخاصة هذه والتي تضم ثمانية بلدان من منطقة الأمازون، لكن لدينا حالة أخرى تم حلها بطرق مختلفة، ولكنها قدمت أيضًا بعض المشكلات في السنوات السابقة بعد الجولة الأولى من نطاقات gTLD الجديدة كما ذكر الزميل الموقر من كولومبيا، لقد أجرينا مناقشات مكثفة في مجموعة عمل GAC حول الأسماء الجغرافية التي تحاول إيجاد حل معقول وهي أفكار لمواجهة جولة جديدة من نطاقات gTLD الجديدة مع اعتراض ومشاكل أقل. إذن، فإننا لا نرى قيمة في مجموعة العمل داخل GAC فحسب، بل في مسار العمل 5 الذي طورته GNSO مع بذل الجهد الهام للغاية عبر المجتمع وهو ما ناقشناه هذا الصباح، وسنناقشه غدًا في هذه القاعة.

لذا، تؤمن الأرجنتين أنه قد يكون من الإيجابي لجميع الأطراف لمؤسسة ICANN وللشركة ولبلاد الأمازون محاولة إيجاد حل وهو ما يطلبونه الآن وألا يأخذوا هذه المسألة بعيداً عن GAC. نعتقد أنها ليست مشكلة في هذه البلدان، إنها قضية مهمة تتعلق بالسيادة وقيمة الأسماء لكل البلدان الممثلة في هذه القاعة.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا، ممثل الأرجنتين، لدي ممثل المفوضية الأوروبية وممثل سويسرا.

ممثل المفوضية الأوروبية: أود أن أذكر أن اللجنة تتقاسم المبدأ العام المتمثل في أن الأسماء المتعلقة بنطاقات المستوى الأعلى يجب إعطاؤه دون اعتراض إلى السلطات الوطنية أو الدولية المعنية ونعلم أن النقاش حول ما إذا كان اسمًا جغرافيًا سواء كان يحدث أولم يتم حله على مستوى ICANN، لكنني

أود أن أبرز، كما قالت الأرجنتين، أن لدينا حالات في الماضي حيث كان لدينا حل ناجح كما في نطاق dot wine لـ Champagne، والآثار الجغرافية بعد مناقشات طويلة كان لدينا قرار على مستوى GAC حول تلك القضايا. لذلك ربما يمكننا الاستفادة مما ثبتت فعاليته وما لم ينجح. لذلك أعتقد أن عدم النجاح هو البدء - لمواصلة هذا اللوم الذي اتبع أو لم يتبع الإرشادات السابقة بنجاح والذي كان لديه حوار بناء والبدء في طرحه - أعتقد أنه كان اقتراحًا جيدًا للغاية لوضع جدول زمني واضح مع سلسلة من الاجتماعات ونطاق واضح للغاية لحل هذا. وبطبيعة الحال لتحديد [يتعذر تمييزه] الصحيح وما إذا كان دول ACTO أو ما إذا كانوا يفضلون القيام بذلك مع أمانة ACTO. وشركة الأمازون على الجانب الآخر. لكننا نرحب بإمكانية حل ذلك. نحن نعلم أن هذه مشكلة صعبة ونعتقد أنه من الممكن أن يكون هناك ناتج في المستقبل القريب إذا جلس الطرفان على الطاولة وأجروا حوارًا بنّاء ولكن بشرط أن يتوقفوا عما لم يكن ناجحًا في الماضي. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: أشكرك، ممثل المفوضية الأوروبية. ممثل سويسرا، تفضل.

جورج كانسيو: شكرًا جزيلاً لكِ منال. جورج كانسيو، ممثل سويسرا، لأغراض السجل. أعتقد أن [يتعذر تمييزه] من المفوضية الأوروبية قد أوضح بشكل أساسي النقاط التي كنت أود أن أطرحها ولكن بشكل أكثر وضوحًا، من جانبه بالطبع. أود فقط التأكيد على بعض الأشياء. أول شيء أنه لأسباب خارجة عن إرادة الأطراف في التفاوض، كانت هناك حقًا فترة طويلة من الوقت حتى اتخذت لجنة المراجعة المستقلة IRP موقفها بتجميد هذه المسألة. لذلك لم نكن نتفاوض أو نجري مناقشة ميسرة لمدة سبع سنوات. لقد مضى حوالي 18 شهرًا . في الواقع، فإن مشورة GAC التي أعتقد أنها تؤيد تمامًا من أبو ظبي قبل ثلاثة أو أربعة اجتماعات، وهذا يتوقف على طريقة حسابك، وهذا يزيد قليلاً عن عام، وفي النهاية يسأل جوهر تلك المشورة عما إذا كان هناك إجراء لتيسير المناقشة حول المضمون أو أن هناك حلاً مقبولًا بشكل متبادل. أعتقد أن هذا المبدأ القائم.

وفي الوقت نفسه، أدرك أن وضع جدول زمني صارم سيكون مفيدًا على الأقل إذا كانت GAC ستطلب شيئًا من مجلس الإدارة، وأن نتناوله، وإذا سمعت زملاءنا من الولايات المتحدة وإسرائيل بشكل صحيح، ان هذا أحد الأسباب التي نحتاج إلى معالجتها لنحظي بحوار يركز

على جدول زمني، وهذا شيء ذكره أيضًا زملاؤنا في البرازيل والمفوضية الأوروبية، إذا تمكنا من بناء ذلك في مشورة، فأعتقد أننا يجب أن نكون قادرين على التوافق على ذلك. لأنه في النهاية هذه متابعة للمشورة التي قدمناها قبل ثلاثة اجتماعات فقط، ويجب ألا نفقد حقًا فرصة الوصول إلى حل مقبول من الطرفين في هذه الحالة، والتي إذا تم حلها بشكل إيجابي ستكون سابقة نشطة جدًا للمجتمع كله.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل سويسرا. أعتقد أننا نجري مناقشة مهمة، لذلك سوف أسمح للمناقشة بالمتابعة ويمكننا أن نأخذ استراحة الـ 15 دقيقة لهذه المناقشة وبعد ذلك يمكننا التوقف عند الساعة 5:00، إذا سمحتم لي. إذن لدي إيران، تفضل.

كافوس أراستيه: شكرًا لكِ منال. أعتقد أن الطلب المقدم من البرازيل و/أو الدول الثمانية مشروع. ما قالوه، إذا قرأت من السطر الأخير، حلول مقبولة للطرفين. إنهم لا يريدون حلاً مقبولًا للبرازيل أو السبع دول أو dot Amazon، فهم يريدون حلولاً مقبولة للطرفين، وفي النهاية من أجل المضي قدماً في هذه السلسلة أو TLD، لا أعتقد اننا سمعنا أبدًا أن هناك أي شخص يعبر عن وجهات نظره ضد المفاوضات وإيجاد حلول مقبولة أو مقبولة للطرفين. لذلك أعتقد أنه مع بعض التغييرات الطفيفة التي يمكننا وضعها في طلب البرازيل، وأتفق أيضًا مع سويسرا على أنه ربما يجب ألا نضعه وقتًا مفتوحًا لهذه المناقشة، ربما ينبغي أن نقول في إطار زمني معقول مقبول للأطراف.

لكن لا أعتقد أن أي شخص يمكن أن يقول أن هذه ليست مسألة متعلقة بـ ICANN أو GAC. إذا لم تكن متعلقة، لا أعرف من أين يناقشونه. المريخ أو في عالم آخر؟ يجب أن يناقشوه هنا. هذا نطاق المستوى الأعلى، وعليهم مناقشته هنا. مرة أخرى، طلب شرعي، وربما تغيير أو تعديل خلال البلدان [يتعذر تمييزه] خلال فترة الاستراحة، ضع جدول زمني وهذا مقبول لدينا تماما.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل إيران. مندوب فرنسا، تفضل.

غيسلان دي ساليس: أعتقد أننا في GAC نؤيد دائمًا المناقشة والتفاوض للبحث عن حل وسط، إنه أمر معتاد في GAC. لذلك فوجئت قليلاً. أعتقد أنه كان خيارًا مؤسفًا للكلمات من قِبل الرئيس التنفيذي لمؤسسة ICANN ليقول إننا فقدنا 15 شهرًا. وإذا كانت المناقشات أو المفاوضات مضيعة للوقت، فلا ينبغي لنا حضور اجتماع GAC أو ICANN. من الجيد دائمًا التفاوض وإيجاد حل مقبول للطرفين، لذلك لا أعتقد أن بضعة أشهر أخرى ستلحق أي ضرر، وقالت الأرجنتين إنني أعتقد أنه مطلب معقول، خاصة وأن هناك وجهة نظر قوية للغاية بين أعضاء GAC بأن ثقافة أسماء التراث والجغرافيا هي مسائل مهمة.

أعتقد أن GAC والحكومات في وضع قانوني للغاية لتقديم المشورة بهذا الشأن. إنه مبدأ مهم. أعتقد أن المفوضية الأوروبية أشارت إليها بتلك الأسماء الجغرافية - من المنطقي بالنسبة لفرنسا على الأقل أن تجرّب المناقشات مرة أخرى. خاصة أنها مشورة GAC الدائمة التي يجب أن نعطيها مزيدًا من الوقت. أعتقد أن الاقتراح المقدم من سويسرا، ربما هو إعطاء وقت للمناقشة ولكن ربما مع جدول زمني دقيق ومناسب. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل فرنسا. هل هذا ممثل كولومبيا؟ بيرو، آسفة.

ممثل البيرو: شكراً جزيلاً لكم، أنتونيو ميراندا، من بيرو. أريد فقط - دعم بلدي للاقتراح الذي تقدمت به البرازيل بالنيابة عن دول ACTO. أعتقد أن جميع الدول الأعضاء في ACTO تؤيد الاستمرار ويمكن إجراء حوار والتفاوض مع جميع الأطراف المهتمة، وفي هذه الحالة، تدرك Amazon INC الدور الهام الذي تلعبه ICANN ولا سيما الرئيس التنفيذي لـ ICANN. لهذا السبب نأمل أن يتم تأجيل قرار مجلس الإدارة بشأن هذه المسألة حتى نتمكن من إيجاد حل مقبول للطرفين. كما قال الزملاء بالفعل، إنها ليست مسألة البحث عن حل يكون مقبولاً فقط للدول، بل يجب أن يكون مقبولًا لجميع الأطراف، وهذا بالطبع موضوع مهم للغاية. لديها وجهات نظر مختلفة لها علاقة مع القضايا الاجتماعية والثقافية والسياسية، وهذا بالطبع يمكن أن يشكل سابقة للمستقبل لحالة مماثلة. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا لك، ممثل بيرو. لدي ممثل الولايات المتحدة ثم يوران؟ حسنًا. هذا رد مباشر على ممثل الولايات المتحدة.

يوران ماربي: للتوضيح، لم أقل قط أننا فقدنا 15 شهرًا. لقد راجعت النص وأعتقد أنه كان سوء فهم، لذلك آمل أن ذلك يجعلك تشعر بتحسن فيما يخص تعليقي. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا. الولايات المتحدة، من فضلك.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية: وأنا أقدر وجود الكثير من النوايا الحسنة والاهتمام بوجود حل مقبول للطرفين. ما أحاول قوله هو، يجب ألا تكون GAC محركًا بعد الآن. أشجع بلدان الأمازون على التواصل مباشرة مع مقدم الطلب. ليس من الواضح انه تم إحراز تقدم كبير في الأشهر الـ 18 الأخيرة أو 15 شهرًا خارج محادثة اليوم ولست متأكدًا من قيمة أو مدى ملاءمة GAC في هذه المرحلة. خاصةً بالإشارة إلى مشورة GAC السابقة حول هذا الأمر، وسأضطر إلى الاعتراض على ذلك لأننا نحتفظ بالحقوق كالولايات المتحدة والعودة إلى ذلك.

لذا، مرة أخرى - أود أن أعتقد أن هناك استعدادًا من الجانبين ودول الأمازون وشركة أمازون لإجراء محادثات وآمل أن يحدث ذلك بدلاً من أن يكون رجلهم دائمًا في الوسط، بسبب عدم وجود طريقة أفضل لتوصيفه، لإنجاز العمل في الواقع والالتزام وبدء المحادثة، وليس علينا أن نتواجد في منتصف هذا الموقف. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك ممثل الولايات المتحدة. لدي الدنمارك وعلينا أن نختتم بعد ذلك. إذن، ممثل الدنمارك، تفضل.

ممثل الدانمارك: نود بالطبع أن نرى حلاً مقبولًا للطرفين وقد كنا نأمل حقًا أن يكون قد تم التوصل إليه بالفعل منذ وقت طويل ولكن لم يكن ذلك ممكنًا. على الجانب الآخر، كنا نشيطون مع [يتعذر تمييزه]

ونعرف القرار [يتعذر تمييزه] الذي تم اتخاذه قبل عام ونصف، وفي رأينا أنه ينبغي على ICANN في أقرب وقت ممكن بعد IEP اتخاذ قرار جديد. لذلك نحن من ناحية نتعاطف مع محاولة إيجاد حل. من ناحية أخرى، لدينا عملية ويجب علينا الحفاظ على تلك العمليات التي اتفقنا عليها داخل المجتمع. أفضل شيء هو أن يتفق الطرفان فيما بينهما وهذا هو اجتماع الأسبوع هنا، لماذا لا تستخدم هذا الاحتمال - لا أعرف لماذا لا ينبغي أن يكون ذلك ممكنًا. إذا كان من الضروري مشاركة GAC في ذلك، فسوف نبحث عن إطار زمني ضيق حقًا. أنا لا أتحدث عن اجتماع ICANN التالي، لكنني أتحدث في الحقيقة عن شهور قليلة جدًا من أجل محاولة إيجاد حل. لأنه إذا لم يكن من الممكن إيجاد حل خلال هذا الإطار الزمني، فلن نتمكن من الاستمرار في هذا الأمر إلى الأبد وعلينا أن نتبع هذا الإجراء ويتعين على المجلس اتخاذ قرار في نفس الوقت. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل الدانمارك. لدي طلب أخير للكلمة من المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة: شكرًا لكِ منال. لقد دعمت المملكة المتحدة منذ فترة طويلة الأحكام الواردة في دليل مقدم الطلب لعام 2012، لأننا نعتقد أنه كان هناك حل وسط متوازن، لكن من حيث المبدأ لا نعتقد أن الحكومات لها حقوق متأصلة في جميع الكلمات الجغرافية ونعترف بوجود شعور قوي للغاية وحساسية كبيرة في هذه القضية بالذات، لكن مرة أخرى، لدينا مخاوف جدية بشأن الوقت الذي قد تستغرقه، والكثير من التأخيرات التي مررنا بها، واللبس المتزايد الآن.

إننا نشعر بقلق بالغ إزاء مسودة المشورات التي تظهر على الشاشة هنا والتي قد تؤدي إلى مزيد من التأخير غير المحدود في الطريقة التي كتبت بها. تحدث سفير البرازيل عن جدول زمني صارم، لكن لا يوجد شيء في الصياغة هنا يعكس ذلك. إذا لم نكن مقتنعين بأننا بحاجة إلى مشورة ولكن إذا كنا سننظر في الأمر، كما قالت الدنمارك، فيجب أن يكون هناك جدول زمني صارم للغاية وواضح لأنه لا يمكننا أن نواصل هذه القضية ونستمر إلى الأبد . شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة. ثم -

متحدث غير محدد: [كلمة أو عبارة بلغة غير الإنجليزية].

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: - خطة لما يجب أن نتوقعه بعد ذلك. لذلك أنا حقا لا أرى لماذا لا. لذلك آمل أن تواصل الأطراف المعنية هذا الحوار البناء، وربما تعود بما ناقشناه كخطة زمنية محددة بمعالم بارزة للوصول إلى حل مقبول للطرفين.

إذن، سأتوقف هنا، ولدينا الآن اجتماع مجموعة عمل GAC بشأن لجنة الترشيح. يا أولغا، هل ستنضمين إلينا؟ شكرًا. وشكرًا للجميع على مشاركتكم النشطة. شكرًا.

[نهاية النص المدون]